

Cuestiones Políticas No. 28, Junio de 2002, 99-113  
IEPDP-Facultad de Ciencias Jurídicas  
y Políticas - LUZ ISSN 0798 - 1406

# Percepción del venezolano sobre la pulcritud de las elecciones. Factores individuales\*

Janeth Hernández Márquez\*\*

## Resumen

El trabajo analiza estadísticamente algunos factores individuales que están asociados a la percepción del venezolano sobre la pulcritud de las elecciones. La hipótesis de trabajo es "La confianza y credibilidad de las elecciones, está asociada al nivel de confianza en los poderes públicos, los partidos políticos, interés en la política, identificación partidista, así como al apoyo y satisfacción con la democracia". Se concluye que las variables interés en la política e identificación partidista no han sido significativas ni relevantes.

**Palabras clave:** Elecciones, democracia, credibilidad electoral, Venezuela, confianza.

- \* Este trabajo forma parte del proyecto de investigación "Visión Comparativa de los Sistemas Electorales en América Latina. 2da parte" financiado por el Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico (CONDES) de la Universidad del Zulia (LUZ).
- \*\* Politóloga. Magíster en Ciencias Políticas, Docente - Investigadora adscrita al Instituto de Estudios Políticos y Derecho Público.

# The Perception of Venezuelans as to Electoral Corruption. Individual Factors

## Abstract

Statistically this paper analyzes certain individual factors that are associated with the Venezuelan perception about elections corruption. The hypothesis of paper is that "The credibility and confidence of an election is associated with confidence in public powers and political parties, and interest in politics, partisan identification, and support of and satisfaction with democracy". The conclusion is that the variables interest in politics and partisan identification have not been significant.

**Key words** Elections, democracy, electoral credibility, Venezuela.

## Introducción

Uno de los pilares fundamentales de la democracia, lo constituye la confianza y credibilidad de las elecciones. A tal efecto, se requiere de instituciones que sean capaces de generar la confianza en el respecto a la voluntad del electorado (Jaramillo, 1989).

Por tanto, la importancia que los procesos electorales sean transparentes es evidente. No se puede considerar democrático un país en el cual los electores consideran que el proceso electoral fue fraudulento.

En un estudio realizado en el año 1998 (Molina y Hernández, 1998), basado en la encuesta Latinobarómetro 1995, se concluye que en Venezuela, el 72% de los encuestados consideraron que las elecciones en Venezuela eran fraudulentas, y sólo el 18% expresaron su confianza en la pulcritud de las mismas.

Para el año siguiente, 1996 Latinobarómetro realiza un estudio, arrojando como resultado que la desconfianza en la limpieza de las elecciones había aumentado a un 85%, reduciéndose por tanto a un 8% el electorado que manifestó tener confianza en la limpidez del proceso electoral.

En el año 1998, se realiza la Encuesta Nacional de Actitudes Políticas del Venezolano, preparada por la Red Universitaria de Cultura Política y administrada por DATOS C.A., a 1.500 personas en Venezuela entre el día 13 y el 27 de noviembre de 1998, basándonos en este instru-

mento de análisis, se considerarán algunos de los factores actitudinales que se vinculan con la credibilidad de las elecciones, y que ya fueron estudiados en un trabajo anterior (Molina y Hernández, 1999).

De tal manera se podrán efectuar las comparaciones de los resultados, para poder interpretar la influencia de los factores individuales estudiados que influyeron o no en la credibilidad de los resultados electorales.

## **Factores individuales que afectan la credibilidad**

Los autores coinciden en afirmar que es de esperar que quienes presentan un grado de satisfacción mayor con la democracia (apoyo difuso) (Easton, 1965-1975; Weatherford, 1992; Anderson y Guillory, 1997), quienes tienen un mayor grado de confianza en los poderes públicos, en los partidos políticos, están más interesados en política, tengan una tendencia mayor a considerar pulcras las elecciones.

Así mismo, quienes tienen una visión más optimista de la situación política actual y futura del país, posiblemente tengan la tendencia a confiar más en la limpieza y transparencia de los procesos electorales.

Con base a estos señalamientos, se pudiera plantear la siguiente hipótesis de trabajo "La confianza y credibilidad de las elecciones, está asociada al nivel de confianza en los poderes públicos, los partidos políticos, interés en la política, así como al apoyo y satisfacción con la democracia".

Se utiliza como variable dependiente **credibilidad de las elecciones**. Esta variable viene indicada por la pregunta ¿Usted piensa que las elecciones son totalmente limpias, más o menos limpias, bastantes fraudulentas o totalmente fraudulentas? Se realizó una recodificación de la siguiente manera: 0) fraudulentas y 1) limpias.

Se utilizan como variables independientes las variables individuales:

1. **Confianza en los poderes públicos:** escala que dice las respuestas de los encuestados a las preguntas sobre cuanta confianza se tiene en el Poder Judicial, Gobierno Nacional, Congreso Nacional, Consejo Nacional Electoral, Policía y Fuerzas Armadas Nacionales, donde (0) es Ninguna y (12) es Mucha. La escala fue generada a partir de la pregunta ¿Tiene usted mucha, poca o ninguna confianza en...?
2. **Confianza en los partidos políticos:** viene indicada por la respuesta a la misma pregunta sobre confianza en los poderes públi-

cos, pero en esta ocasión referida a en los partidos políticos. El entrevistado indica si le tiene 0) ninguna, 1) poca o 2) mucha confianza a los partidos. La pregunta es la misma que la anterior.

3. **Identificación Partidista:** Indicada por la variable creada de la unión de ¿Hoy en día en la política venezolana, se considera usted un independiente, un militante de partido, un simpatizante de partido o una persona no interesada en la política? y la pregunta ¿Y dentro de su independencia, siente usted simpatía por algún partido o no simpatiza con ninguno? La resultante es la variable *Idpart04*, la cual presenta las siguientes opciones: 1) militante, 2) simpatizante, 3) independiente pro 4) independiente puro.
4. **Satisfacción con la Democracia:** la cual viene indicada por la respuesta a la pregunta En general ¿Diría usted que está muy satisfecho, algo satisfecho, poco satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en Venezuela? Las categorías de las posibles respuestas fueron recodificadas en 0) nada satisfecho, 1) poco satisfecho, 2) satisfecho.
5. **Situación actual del país:** Indica si según el entrevistado la situación política del país está: 0) peor, 1) igual 2) mejor.
6. **Situación Política Futura:** Indica si en los tiempos venideros el entrevistado considera que la situación política estará 0) peor, 1) igual 2) mejor.
7. **Interés en la Política:** Indica si el entrevistado manifiesta estar 0) nada interesado en política, 1) algo interesado, 2) muy interesado.
8. **Apoyo General al Sistema Democrático ( apoyo difuso):** viene indicado por la respuesta a la siguiente pregunta Piensa usted que a pesar de los problemas que tiene la democracia venezolana 0) debe ser sustituida, o 1) debe mantenerse.

A fin de analizar la influencia de las variables individuales sobre los niveles de credibilidad en las elecciones para 1998, se determina el nivel de asociación entre cada una de las variables independientes y la credibilidad de las elecciones, para lo cual se utiliza el Coeficiente de Correlación de Spearman (CCS), el cual indica en que medida las variaciones de orden en una variable coinciden con las variaciones en la otra, siendo un indicador de asociación asimétrica para las variables ordinales. El objetivo es determinar cuales de las variables independientes presenta

una correlación significativa (al 0.05) y relevante aún cuando sea baja (0.10 o más) con la variable dependiente.

Los cuadros que a continuación se presentan son las referentes a los cruces de cada una de las variables independientes con la variable dependiente credibilidad de las elecciones (Cuadro 1).

Entre aquellos que expresaron **No** tener ninguna confianza en los Poderes Públicos, los porcentajes de credibilidad en la pulcritud de los resultados electorales son más bajos que entre los que se encuentran al otro extremo de la escala, es decir entre aquellos que manifestaron tener mucha confianza en los Poderes Públicos. Así entonces tenemos por ejemplo que el 45,3% de quienes manifestaron no tener ninguna confianza en los poderes públicos, cree que las elecciones son limpias, mientras que el 81,8% de aquellos que mostraron mucha confianza cree en la pulcritud de las elecciones. Por tanto, si se revisara la escala, se verifica la tendencia de que entre aquellos que manifiestan tener confianza en los poderes públicos, tienden en mayor medida a confiar en la pulcritud de las elecciones.

El Coeficiente de Correlación de Spearman = 0.19 indica que existe una asociación positiva leve entre ambas variables, con una significación al 0.001. Por tanto tengo más de un 95% de confianza de que la hipótesis nula es falsa y de que entonces existe relación entre las variables, e indica que a mayor confianza en los poderes públicos, hay más credibilidad (Cuadro 2).

Al analizar el cuadro 2, se encuentra que entre aquellos que manifestaron mucha confianza en los partidos políticos, los porcentajes de credibilidad en la limpidez de los resultados, son muchos más altos que entre aquellos que manifestaron no tener ninguna confianza en los partidos políticos. Así entonces el 83,8% de los que confían mucho en los partidos políticos, manifestaron que las elecciones eran limpias. A la vez, el 46% de los que manifestaron no tener ninguna confianza en los partidos políticos, expresaron que las elecciones eran fraudulentas. Por tanto, se concluye que aquellos que expresaron mayor confianza en los partidos políticos, tienen una mayor credibilidad en la limpieza de las elecciones.

El coeficiente de Correlación de Spearman= 0.14, indica que existe una asociación positiva leve entre ambas variables, con una significación al 0.001. Por tanto, los resultados arrojan que existe más de un 95%

**Cuadro 1**  
**1) Confianza en los Poderes Públicos vs Credibilidad**

CONFIAN	confian		Valid		Cum	
Value	Value	Frequency	Percent	Percent	Percent	
ninguna	0	152	10,1	10,6	10,6	
	1	107	7,1	7,5	18,1	
	2	147	9,8	10,3	28,4	
	3	140	9,3	9,8	38,1	
	4	173	11,5	12,1	50,2	
	5	141	9,4	9,8	60,1	
	6	251	16,7	17,5	77,6	
	7	146	9,7	10,2	87,8	
	8	72	4,8	5,0	92,8	
	9	46	3,1	3,2	96,0	
	10	28	1,9	2,0	98,0	
mucha	11	18	1,2	1,3	99,2	
	12	11	,7	,8	100,0	
	,	68	4,5	Missing		
Total	1500	100,0	100,0			
Valid cases	1432	Missing cases	68			
Credibil	Credibil by		CONFIAN		confian	
Col Pct	ninguna					
	0	1	2	3	4	Total
CREDIBIL						
0	82	52	68	60	82	562
fraudulentas	54,7	50,5	47,2	45,1	48,8	40,3
1	68	51	76	73	86	833
limpias	45,3	49,5	52,8	54,9	51,2	59,7
Column	150	103	144	133	168	1395
Total	10,8	7,4	10,3	9,5	12,0	100,0

*Percepción del venezolano sobre la pulcritud de las elecciones.  
Factores individuales*

105

	5	6	7	8	9	Total
0	51	84	46	14	9	562
fraudulentas	36,7	34,6	31,7	20,0	20,0	40,3
1	88	159	99	56	36	833
limpias	63,3	65,4	68,3	80,0	80,0	59,7
Column	139	243	145	70	45	1395
Total	10,0	17,4	10,4	5,0	3,2	100,0
			mucha			
	10	11	12	Total		
0	8	4	2	562		
fraudulentas	28,6	25,0	18,2	40,3		
1	20	12	9	833		
limpias	71,4	75,0	81,8	59,7		
	28	16	11	1395		
Total	2,0	1,1	,8	100,0		
Number of Missing Observations:				105		
Statistic	Value	ASE1		Val/AS E0	Significance	
Spearman Correlation	,19662	,02575		7,48466	,0000	
Number of Missing Observations:			105			

de confianza de que la Hipótesis nula es falsa y de que entonces si existe relación entre las variables; y que a mayor confianza en los partidos políticos, mayor credibilidad hay en la pulcritud de las elecciones.

Como se puede observar en el Cuadro 3, no existen diferencias significativas entre quienes se identifican como militantes, simpatizantes, independientes pro e independientes puros cuando se trata de credibilidad en la pulcritud de las elecciones.

El Coeficiente de Correlación de Spearman=0.03, indica que no hay asociación ó existe una negligible positive association entre las va-

**Cuadro 2**  
**Confianza en los partidos políticos vs credibilidad**

CREDIBIL	Credibil by	Confipar			Row
		ninguna	poca	mucha	
					Total
0		381	189	11	581
fraudulentas		46,0	34,9	16,2	40,4
1		447	353	57	857
limpias		54,0	65,1	83,8	59,6
Column		828	542	68	1438
Total		57,6	37,7	4,7	100,0
Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Significance	
Spearman Correlation	,14474	,02545	5,54324	,00000	
Number of Missing Observations: 62					

riables. A la vez la significación indica que existe el 17% de probabilidades de que la hipótesis nula sea cierta, por lo que no se puede rechazar la hipótesis nula. Por lo tanto el efecto de la identificación partidista desaparece (Cuadro 4).

Entre aquellos que manifestaron estar satisfechos con la democracia, los porcentajes de credibilidad en la limpieza de los resultados, son muchos más altos que entre aquellos que manifestaron no estar nada satisfecho con la democracia. Así entonces el 68,7% de los que están satisfechos con la democracia, manifestaron que las elecciones eran limpias. A la vez, el 60,2% de los que manifestaron no estar nada satisfechos con la democracia, expresaron que las elecciones eran fraudulentas. Por tanto, se concluye que aquellos que expresaron mayor satisfacción con el sistema democrático, tienen una mayor credibilidad en la limpieza de las elecciones.

**Cuadro 3**  
**Identificación partidista vs credibilidad de las elecciones**

Credibil	Credibil by	IDPART04				Total
		Militant ante	Simpatiz iente	Independ pr iente	Independe pu	
		1	2	3	4	
	0	37	193	205	116	551
	Fraudulentas	46,8	42,7	35,5	41,4	39,7
	1	42	259	373	164	838
	limpias	53,2	57,3	64,5	58,6	60,3
		79	452	578	280	1389
Total		5,7	32,5	41,6	20,2	100,0
Statistic		Value	ASE1	Val/ASE0	Significance	
Spearman Correlation		,03651	,02718	1,36066	,17384	

El coeficiente de Correlación de Spearman= 0.19, indica que existe una asociación positiva leve entre ambas variables, con una significación al 0.001. Por tanto, los resultados arrojan que existe más de un 95% de confianza de que la Hipótesis nula es falsa y de que entonces si existe relación entre las variables (Cuadro 5).

Entre aquellos que manifestaron que la situación política estaba mejor los porcentajes de credibilidad en la pulcritud de los resultados, son muchos más altos que entre aquellos que manifestaron que la situación estaba peor. Así entonces 74,1% de los que creen que la situación está mejor, manifestaron que las elecciones eran limpias. A la vez, el 43,7% de los que manifestaron que la situación estaba peor, expresaron que las elecciones eran fraudulentas. Por tanto, se concluye que aquellos que expresaron que la situación era mejor, tienen una mayor credibilidad en la limpieza de las elecciones.

El coeficiente de Correlación de Spearman= 0.10, indica que existe una asociación positiva leve entre ambas variables, con una significación al 0.001. Por tanto, los resultados arrojan que existe más de un 95%

**Cuadro 4**  
**Satisfacción con la democracia vs credibilidad de las elecciones**

Credibil	Credibil by	SATISD			Total
		nada satisfecho	poco satisfecho	satisfecho	
		0	1	2	
Credibil	0	136	248	201	585
Fraudulentas		60,2	43,0	31,3	40,5
	1	90	329	442	861
limpias		39,8	57,0	68,7	59,5
Column		226	577	643	1446
Total		15,6	39,9	44,5	100,0
Statistic		Value	ASE1	Val/ASE0	Significance
Spearman Correlation		,19820	,02580	7,68418	,00000

Number of Missing Observations: 54

**Cuadro 5**  
**Situación política actual vs credibilidad de las elecciones**

Credibil	Credibil by	SITUACT			Row
		peor	Igual	mejor	
		0	1	2	Total
Credibil	0	439	128	14	581
Fraudulentas		43,7	34,0	25,9	40,5
	1	565	248	40	853
limpias		56,3	66,0	74,1	59,5
Column		1004	376	54	1434
Total		70,0	26,2	3,8	100,0
Statistic		Value	ASE1	Val/ASE0	Significance
Spearman Correlation		,10273	,02561	3,90798	,00000

Number of Missing Observations: 66

de confianza de que la Hipótesis nula es falsa y de que entonces si existe relación entre las variables. Mientras mejor sea la percepción de que la situación política está mejor que antes, mayor credibilidad en la limpidez de las elecciones (Cuadro 6).

Entre aquellos que manifestaron que la situación política futura estaría mejor, y aquellos que manifestaron que la situación estaría peor, los porcentajes no varían significativamente, es decir pareciera no existir diferencias entre la percepción de pulcritud entre unos y otros.

Sin embargo, el coeficiente de Correlación de Spearman= 0.10, indica que existe una asociación positiva leve pero significativa (0.02) entre ambas variables y a mayor optimismo por la situación futura, mejor percepción se tiene sobre la pulcritud de las elecciones (Cuadro 7).

Como se puede observar en el Cuadro 7, no existen diferencias significativas entre quienes manifiestan estar muy interesados, algo interesados y nada interesados cuando se trata de credibilidad en la pulcritud de las elecciones.

El Coeficiente de Correlación de Spearman=0.01, confirma lo anterior e indica que no hay asociación ó existe una negligible positive

**Cuadro 6**  
**Situación política futura vs credibilidad de las elecciones**

Credibil	Credibil by	SITUFUR			Row Total
		peor	Igual	mejor	
		0	1	2	
Credibil	0	163	114	134	411
Fraudulentas		46,2	38,5	35,0	39,8
	1	190	182	249	621
limpias		53,8	61,5	65,0	60,2
Column		353	296	383	1032
Total		34,2	28,7	37,1	100,0
Statistic		Value	ASE1	Val/ASE0	Significance
Spearman Correlation		,09579	,03103	3,08861	,00206

Number of Missing Observations: 468

**Cuadro 7**  
**Interés en la política vs credibilidad de las elecciones**

Credibil	Credibil by	INTERE			Row Total
		nada interesado	algo interesado	muy interesado	
		0	1	2	
Credibil	0	293	202	88	583
Fraudulentas		42,0	37,5	42,9	40,5
	1	405	336	117	858
limpias		58,0	62,5	57,1	59,5
		698	538	205	1441
Total		48,4	37,3	14,2	100,0
Statistic		Value	ASE1	Val/ASE0	Significance
Spearman Correlation		,01742	,02648	,66082	,50883

Number of Missing Observations: 59

association entre las variables. A la vez la significación indica que existe el 50% de probabilidades de que la hipótesis nula sea cierta, por lo que no se puede rechazar la hipótesis nula (Cuadro 8).

Entre aquellos que manifestaron que la democracia debe mantenerse, el 66,4% de los encuestados manifestó su confianza en la pulcritud de las elecciones. A la vez, entre quienes piensan que la democracia debe ser sustituida, el 49,8% tiene la percepción de fraude en las elecciones.

El Coeficiente de Correlación de Spearman= 0.16, indica que hay asociación positiva leve entre las variables. A la vez la significación al 0.001 indica que existe más del 95% de confianza de que la hipótesis nula es falsa y de que entonces si existe relación entre las variables y que a mayor apoyo al sistema democrático, mejor es la percepción en la limpieza de las elecciones (Cuadro 9).

**Cuadro 8**  
**Apoyo general al sistema democrático vs credibilidad en las elecciones**

Credibil	Credibil by		DEMODIC		
	Col Pct	Debe ser sustituido	debe mantenerse	Row Total	
		0	1		
Credibil	0	258	292	550	
Fraudulentas		49,8	33,6	39,7	
	1	260	577	837	
limpias		50,2	66,4	60,3	
		518	869	1387	
Total		37,3	62,7	100,0	
Statistic		Value	ASE1	Val/ASE0	Significance
Spearman Correlation		,16024	,02687	6,04166	,00000

Number of Missing Observations: 113

**Cuadro 9**  
**Correlación bivariada entre credibilidad de las elecciones y las variables independientes indicadas coeficiente de correlación de Spearman**

PAIS	Confianza en los Poderes Públicos	Confianza en los Partidos Políticos	Identificación Partidista	Satisfacción con la Democracia	Situación Política Actual del País	Situación Política Futura	Interés en la Política	Apoyo a la Democracia
VENEZUELA	0.19*	0.14*	0.03	0.9*	0.10*	0.10**	0.01	0.16*

\* Significativa al 0.001

\*\* Significativa al 0.05

En un estudio anterior (Molina y Hernández, 1999), se concluyó que las variables cuya asociación con la variable dependiente (credibilidad) es relevante y significativa con base al Coeficiente de Correlación de Spearman, fueron: Confianza en los poderes públicos, Confianza en los Partidos Políticos, Satisfacción con la Democracia, Situación Política Actual, Situación Política Futura y Apoyo Difuso.

Por lo tanto, si se efectúa la comparación con los resultados obtenidos en este trabajo, se puede concluir que de las Variables Independientes analizadas en la Encuesta REDPOL98, Identificación Partidista e Interés en la Política no fueron ni son significativas ni relevantes.

## Conclusiones

La percepción del venezolano sobre la pulcritud de las elecciones aparece asociado a factores individuales. Con base a este señalamiento, y a la hipótesis de trabajo "La confianza y credibilidad de las elecciones están asociadas al nivel de confianza en los poderes públicos, los partidos políticos, interés en la política, así como al apoyo y satisfacción con la democracia", se concluye que:

A mayor confianza en los poderes públicos, en los partidos políticos, a mayor satisfacción y apoyo a la democracia, mientras mejor sea la percepción del venezolano sobre su situación política actual y futura, mejor será su percepción acerca de la pulcritud de las elecciones. Todos estos factores están asociados a la capacidad del sistema político de responder adecuadamente a las demandas que emergen del seno de la sociedad civil en pro de la satisfacción de las necesidades del venezolano, lo que constituye el soporte de la legitimidad del sistema.

## Bibliografía

- ANDERSON, Christopher y CHRISTINE, Guillory. 1997. "Political Institutions and Satisfaction with Democracy: Across-National Analysis of Consensus and Majoritarian Systems". *American Political Science Review* 91, 1, March, pp. 66-81.
- EASTON, David. 1965. *A Systems Analysis of Political Life*. John Wiley, New York.
- EASTON, David. 1975. "A Re-Assessment of the Concept of Political Support". *British Journal of Political Science* 5, October, pp. 435-437.
- GARCIA F., Manuel. 1995. "Socioestadísticas. Introducción a las estadísticas en sociología". Madrid. Alianza Editorial, C.A. P. 557.

- HERNANDEZ, Janeth. 1997. "La credibilidad de los resultados electorales en América Latina". Instituto de Estudios Políticos y Derecho Público - Universidad del Zulia, mimeo, Maracaibo.
- JARAMILLO, Juan. 1989. "Organización electoral en América Latina", en Poder electoral y consolidación democrática: estudios sobre la organización electoral en América Latina, comps. Juan Jaramillo, Marta León-Roesch y Dieter Nohlen, pp. 15-69. Instituto Interamericano de Derechos Humanos. San José de Costa Rica.
- MOLINA, José y HERNANDEZ, Janeth. 1999. "La credibilidad de las Elecciones Latinoamericanas y sus factores. El efecto de los organismos electorales, el sistema de partidos y las actitudes políticas", en **Cuadernos del CENDES** N° 41, año 16 Segunda época, mayo-agosto pp. 1-26.
- WEATHERFORD, Stephen. 1992. "Measuring Political Legitimacy". *American Political Science Review* 86, 1, March, pp. 149-166.