



## **Rigoberto Lanz y la clave para la producción de saberes: implicaturas ideológico-políticas de un discurso académico-científico\***

*Morelba Brito\*\**

---

### **Resumen**

El propósito de este trabajo es desconstruir la ponencia del sociólogo venezolano Rigoberto Lanz titulada "La mirada posmoderna del conocimiento". Para ello se utiliza como herramienta metodológica el modelo semántico-pragmático para el análisis del discurso. Los resultados muestran que a través de un discurso argumentativo-prescriptivo y con giros retóricos dirigidos a convencer y comprometer al receptor, el emisor –a través de un "acto de habla" en principio académico-científico y circunscrito al ámbito de la epistemología- toma posición y se identifica con determinados supuestos epistemológicos considerados por él como los únicos que permitirían, en el contexto de la compleja sociedad contemporánea, la generación de conocimiento. Se concluye que el texto seleccionado presenta un significativo deslizamiento hacia el ámbito ideológico-político.

**Palabras clave:** Análisis semio-pragmático, discurso académico científico; Rigoberto Lanz; transdisciplina.

\* Deben reconocerse los valiosos aportes y recomendaciones de la Socióloga. Mariana Gómez, investigadora del Centro de Estudios Sociológicos y Antropológicos de la Universidad del Zulia.

\*\* Universidad del Zulia. Centro de Estudios Sociológicos y Antropológicos. Maracaibo-Venezuela. E-mail: acasellam@cantv.net

## Rigoberto Lanz and the key to Knowledge Production: Ideological-Political Implications of an Academic-Scientific Discourse

---

### **Abstract**

The purpose of this work was to de-construct the paper by Venezuelan sociologist, Rigoberto Lanz, titled "The postmodern look of knowledge." To achieve this, the semantic-pragmatic speech analysis model was used as a methodological tool. Results showed that by using an argumentative-prescriptive discourse with rhetorical turns aimed at convincing and committing the receiver, the sender –through a "speech act" that is firstly academic-scientific and circumscribed within the area of epistemology– takes a position and identifies himself with certain epistemological assumptions considered by him as the only ones that could permit generation of knowledge in the context of today's complex contemporary society. Conclusions were that the selected work has a significant leaning toward the ideological-political area.

**Key words:** Semio-pragmatic analysis; academic-scientific discourse; ideological-political discourse, Rigoberto Lanz; transdiscipline.

### **Introducción**

Las comunidades científicas tienden a articularse, entre otras cosas, en función de preocupaciones respecto a asuntos como las condiciones epistémicas, teóricas y metodológicas adecuadas para la producción de conocimiento y en su seno, así como en otros ámbitos, se producen debates que pueden inducir, en algunos casos, a pugnas, más o menos frontales, que tienden a ser resueltas ya sea por la vía de construir consenso mínimos, ya –en casos extremos– por la constitución de comunidades académicas cerradas y excluyentes.

El propósito de este trabajo es mostrar, a partir de la desconstrucción de la ponencia "La mirada posmoderna del conocimiento", del sociólogo venezolano Rigoberto Lanz, cómo el autor toma posición y se identifica con determinados supuestos epistemológicos presentados por él como los únicos

que permitirían, en el contexto de la compleja sociedad contemporánea y a diferencia de otros enfoques, la generación de conocimiento.

La herramienta metodológica utilizada fue el modelo semio-pragmático para el análisis del discurso diseñado por Lourdes Molero a partir, fundamentalmente, de los aportes de Pottier, en lingüística, y de Austin, Searle, van Dijk y Charaudeau, en pragmática. Así, los objetivos específicos del trabajo fueron: en el nivel lógico-conceptual, reducir semánticamente el *corpus* seleccionado hasta obtener su estructura temática y un perfil de los actantes y procesos involucrados; en el nivel lingüístico, sistematizar los campos léxico-semánticos a los que recurre el autor como estrategia discursiva y destacar su modo de organizar el discurso, y, en el nivel pragmático, contextualizar el texto, yendo más allá del señalamiento de los participantes del evento comunicativo, el tiempo y el espacio, para colocar el énfasis en el contexto sociopolítico y epistemológico donde se produce.

El cumplimiento de estos objetivos permitió evidenciar en el *corpus* seleccionado el significativo deslizamiento del emisor desde el ámbito científico-académico al ideológico-político y cuyos indicadores son: la tendencia a centrar y organizar el discurso en temas y sub-temas polémicos; el uso de recursos retóricos propios del discurso político; la subjetividad lexical y su abierto y retador compromiso con las premisas que defiende frente a los OTROS, que son deslegitimados por el autor como potenciales generadores de conocimiento.

## **1. Fundamentos teórico-metodológicos**

### **1.1. La política y el discurso político**

En este apartado se discutirá la carga semántica que le asigna el modelo semántico pragmático al constructo “discurso político” y se argumentará que éste tiene una carga más densa, relacionada con aspectos como: ¿cuál es el ámbito de las interacciones políticas? y ¿quiénes son los actores reconocidos como “actores políticos”?

En términos generales, éste modelo, concibe al discurso político como un mensaje global emitido por quienes tienen –o aspiran a tener– el poder y la autoridad (ya sea legal, legítima o de *facto*) para controlar a grupos menos poderosos y acceder a “recursos socialmente valorados”, dentro de los que resaltan la influencia, los ingresos económicos, el estatus y el conocimiento (van Dijk, 2001; Molero, 1999; 2002).

En este aspecto, tiende a enfocarse en el discurso político-electoral y en el político institucional, caracterizándolos como discursos en donde un líder –el emisor– toma como punto de partida la situación del momento y emi-

te su opinión; ofrece cambiarla a través de determinados instrumentos y estrategias (oferta electoral, planes, propuestas programáticas), y presenta al (o los) oponente(s) como agente(s) de procesos de degradación y al emisor y su grupo como agentes de los procesos de mejoramiento (Molero de C., 1999). Resaltan en el modelo, como funciones estratégicas propias de este tipo de discurso, aspectos relacionados con la tradicional delimitación de "lo político": la coerción, como mecanismo de control social; la resistencia, oposición y protesta; el encubrimiento o control cuantitativo o cualitativo de la información, y la relación binaria legitimación/deslegitimación de las decisiones emanadas de quienes tienen el control social en un momento determinado (Chilton y Schäffner, 1997).

Sin embargo, hoy la política no se limita a la acción desde o hacia el sector público formal y no bastan los conceptos de poder y coerción para definirla. Su ejercicio se extiende por toda la sociedad y las interacciones de este tipo no están constreñidas al momento electoral. En el contexto de las democracias occidentales se han desarrollado procesos que han hecho posible no sólo la extensión de las interacciones políticas a nuevos ámbitos, sino que han dotado de poder de negociación a actores emergentes en función de las múltiples preferencias e identidades que se reconocen como legítimas en el globalizado mundo contemporáneo, más allá de los "recursos socialmente valorados" resaltados en el primer párrafo de este apartado.

Dentro de esos procesos resaltan, por una lado, la crisis del Estado de Bienestar y, como consecuencia, la articulación de individuos en organizaciones que asumen parte de la carga que aquél ha tenido que dejar, ocupando ahora un espacio en el terreno de las decisiones y acciones orientadas a resolver problemas públicos, es decir, en el terreno de la política; por otro, la capacidad de interconectividad, interacción, negociación y construcción conjunta de estrategias –independientemente de la variable espacial y de la posibilidad o no del contacto "cara a cara"– que proporcionan las innovaciones introducidas en el campo de las tecnologías de información y la comunicación.

Por otra parte, aunque no se descarta en algunos contextos la prevalencia de la visión schmittiana de la política como confrontación amigo-enemigo –sobre todo en las sociedades poco secularizadas– o la política practicada como simple lucha por el poder (en cualquiera de los ámbitos de interacción social), en las sociedades occidentales y democráticas contemporáneas la política ha tendido a centrarse en la resolución no violenta y negociada de los conflictos sociales (Sartori, 1999) y en la defensa del derecho de los ciudadanos a expresar y defender múltiples preferencias –materiales e inmateriales–, mediante dispositivos y relaciones que rebasan a aquellos con las cuales contaban los actores políticos hasta hace poco formalmente reconocidos como tales (partidos, representantes políticos y grupos de pre-

sión de diversos tipos): voto periódico; deliberación en espacios pre-establecidos (parlamentos, asambleas de partidos); acuerdos tripartitos (gobierno y organizaciones empresariales y sindicales) o imposición de decisiones o de versiones del interés público mediante la fuerza física -legítima o ilegítima.

En el seno de las sociedades occidentales contemporáneas se manifiestan, se comunican, interactúan y negocian políticamente diversas organizaciones que representan un gran complejo de intereses igualmente diversos, entre ellos, los académico-científicos. Estas organizaciones actúan a través de "redes de negociación" (Messner, 2003) que impulsan e imponen, desde abajo, nuevos requerimientos a múltiples espacios de interacción social, entre los que están incluidas las redes científicas y de investigadores.

Asimismo, dentro de los nuevos asuntos que incentivan la incorporación a los distintos tipos de redes se puede resaltar la defensa de bienes intangibles como la tolerancia, el respeto a las diferencias y a la diversidad, la libertad de expresión y de comunicación, la salvaguarda de los derechos humanos, la defensa del ambiente, la autonomía individual y, en el caso de las comunidades científicas, el respeto a la libertad de pensamiento y la autonomía epistémica, teórico y metodológica para producir nuevos conocimientos. Este último aspecto se ha constituido en el centro de un debate que induce a pugnas, más o menos frontales, que también tienden a ser resueltas ya sea por la vía de construir consenso mínimos, ya sea por la constitución de comunidades académicas cerradas y excluyentes.

Es dentro del contexto anteriormente expuesto que se le dará una carga semántica más densa al constructo "discurso político", soportada en las siguientes consideraciones: a) el discurso político trasciende las fronteras temporales de las coyunturas electorales; b) si bien las estrategias de control, la resistencia a éste, la legitimación del "YO" y del "NOSOTROS" y la deslegitimación del "OTRO", son elementos consustanciales a las interacciones políticas, también lo son la búsqueda de acuerdos y la deliberación entre, no sólo distintas versiones del interés público, sino entre preferencias materiales e inmateriales heterogéneas así como entre diversas identidades y auto-representaciones. A estos fenómenos no escapan los ámbitos académicos y científicos.

Las cuatro funciones estratégicas mencionadas por Chilton y Schäffner (1997) (coerción, resistencia, oposición, protesta) se activan en múltiples ámbitos societales; además, ahora son adelantadas por dispositivos ajenos a las tradicionales reuniones partidistas o de grupos de presión, espacios de decisión de políticas públicas, mítines, y propaganda político-electoral, y operan hasta en el ciberespacio, haciendo del discurso político un discurso envolvente que trata asuntos que van más allá del control de las instituciones públicas tal y como eran concebidas hasta hace pocas décadas.

En cuanto al ámbito académico-científico, se tratan públicamente asuntos ante los cuales hay posiciones encontradas, como, por poner sólo un ejemplo, la necesaria pertinencia social de conocimiento generado por las instituciones educativas y de investigación *versus* la libertad de cátedra y de investigación. También en este ámbito se han institucionalizado redes por áreas de investigación y redes a partir de la defensa y difusión de determinadas posiciones teóricas o epistemológicas que, además de interactuar académicamente, actúan como redes de negociación política que defienden enfoques teóricos, rutinas de investigación y posiciones epistemológicas, entre otros asuntos.

### 1.2. El *corpus* y la metodología

El *corpus* seleccionado para el análisis, aplicando el modelo semio-pragmático<sup>1</sup>, es la ponencia "La mirada posmoderna del conocimiento" (Lanz, 2004a). Se entenderá en este caso por *corpus* al conjunto de unidades discursivas mínimas (párrafos tipográficos) que componen el texto analizado<sup>2</sup>. El modelo utilizado parte de considerar el discurso como la conjunción de un texto y un contexto (constituido por participantes del evento comunicativo, tiempo, espacio y circunstancias) que le proporciona el sentido (Searle, 1994; van Dijk, 2001). Un emisor produce "actos de habla" bajo determinadas circunstancias, por algo y para algo, con la intención de que su mensaje sea reconocido por la audiencia. La presencia de ese contexto es fundamental, porque será éste el que, en última instancia, permitirá identificar la intencionalidad –fuerza ilocutiva– que debe ser decodificada adecuadamente por el receptor.

A partir de esta premisa, se propone el recorrido –semasiológico– que debe realizar el lector, basándose en sus interpretaciones, para ir desde el significado local de un evento comunicativo, su nivel más superficial y "observable" –significaciones, tópicos, temas– hasta develar su intencionalidad o implicaturas globales y su pregnancia (van Dijk, 1999; Molero, 2003). Para

1 Ver: Molero: 1985; 1998; 1999; 2002; 2003). Este modelo se estructura a partir de los aportes de Pottier (1992; 1993), en lingüística y de Austin (1982), Searle (1994), van Dijk (1980; 1981; 1997; 1999), Charaudeau (1997) y Renkema (1999), en pragmática y análisis del discurso, entre otros.

2 El texto está compuesto por 16 párrafos tipográficos, que serán señalados con la letra minúscula "p" y su correspondiente número al momento de hacer referencia a su contenido.

ello requiere desandar el camino realizado por el emisor en su recorrido onomasiológico y cuyas etapas son las siguientes:

a) Análisis del nivel lógico-conceptual para, por una parte, esquematizar los grandes nodos o tópicos del discurso y los temas en que estos pueden ser descompuestos hasta identificar, con un solo enunciado y gracias a una operación de reducción sémica, el contenido global que le da el analista al discurso (Esquema Básico Incluyente) y, por otra, sirviendo como puente entre este nivel de análisis y el siguiente nivel lingüístico, representar topológicamente a los actantes (YO-NOSOTROS y los OTROS) del evento, la situación en la cual el emisor los coloca en el proceso, detectar los estatutos lógico-conceptuales y realzar las zonas intercausales (el evento, el antes y el después), utilizando el esquema analítico del "módulo actancial" con sus dos ejes (actancia y dependencia).

b) Análisis del nivel lingüístico: se centra en el examen del léxico a los fines de detectar las estrategias discursivas y los recursos de los que se vale el emisor para intentar comunicarse eficientemente con el receptor: Este análisis permite develar sus preferencias y posición respecto a los tópicos tratados en el texto; es decir, su estructura ideacional (Molero, 2003).

c) Análisis del discurso: en este punto se está en posición de diferenciar el modo que tiene el emisor de organizar su discurso y las aserciones a través de las cuales aspira explicar sus enunciados o premisas y lograr sus propósitos.

d) Nivel de análisis pragmático o modelo de contexto: para finalizar el análisis y soportar las conclusiones se ubica el discurso en su entorno; en la situación social en donde se emite el mensaje y las propiedades que hacen posible, en términos de van Dijk (1980), la producción, estructuras, interpretación y funciones del texto.

## **2. Resultados del análisis**

### **2.1. Esquema Básico Incluyente (EBI) y tópicos**

El Cuadro 1 plasma el resultado del proceso de reducción sémica del *corpus* seleccionado. El EBI permite observar que la estructura temática del texto está organizada como un sistema de premisas que se articula a partir de una premisa central -enunciado del EBI; de ella se derivan tres sub-premisas (3 temas y 7 subtemas) que la soportan lógicamente y que giran en torno a la relación entre sociedad transcompleja, posmodernidad y la necesidad de una episteme transdisciplinar, por una parte, y por otra, a una crítica a otros movimientos intelectuales y a otros acercamientos epistémicos.

**Cuadro 1**  
Resultados de reducción sémica

Esquema Básico Incluyente		
Sólo los intelectuales posmodernos con una episteme transcompleja y transdisciplinar pueden crear conocimiento en el contexto de la compleja sociedad contemporánea		
Tema 1	La modernidad está en crisis. P. 2, 3, 5, 9, 12, 13	1.1. Crisis civilizatoria y crisis epistémica 1.2. Categorías básicas de la modernidad (razón, Sujeto, Progreso, Historia, Ciencia) pierden potencia explicativa
Tema 2	Emerge la sociedad posmoderna y compleja que sólo puede comprenderse con el "Enfoque Transdisciplinar" P. 2, 3, 4, 5, 8 9, 12, 14,16	2.1 Desde el pensamiento posmoderno aparece una crítica radical a la lógica disciplinaria y a fundamentos de la ciencia moderna. 2.2. El movimiento intelectual posmoderno y trasdisciplinar (es el que) piensa seriamente la conexión entre complejidad, transdisciplina y matriz cultural de posmodernidad 2.3. Los intelectuales posmodernos han dejado un fecundo patrimonio intelectual al recrear el repertorio epistemológico que marca la pauta en la mayoría de los debates en ciencias sociales, en estética, filosofía política y en "ciencias duras"
Tema 3	No hay investigación alguna "fuera" del contexto de la cultura posmoderna P. 4, 5, 9, 10, 11, 13, 15	3.1. Intelectuales no transdisciplinarios -multi e Interdisciplinarios- son incapaces de crear conocimiento al no cuestionar los fundamentos de la "ciencia moderna" 3.2. El oportunismo académico y el eclecticismo son incapaces de producir algún aporte teórico respecto a la agenda posmoderna.

## 2.2. Análisis y esquemas caso-conceptuales: construcción de las personas del discurso

Como puente entre este nivel de análisis y el siguiente -nivel lingüístico- y para representar topológicamente a los actantes del evento ("yo-nosotros")

y “los otros”), a la situación en la que el emisor los coloca en el proceso, así como para caracterizar los estatutos lógico-conceptuales realizando las zonas intercasuales, se utilizó el esquema analítico del “módulo actancial”<sup>3</sup>.

El resultado del análisis se ordenó en dos módulos (Cuadros 2 y 3) para, por una parte, mostrar el foco en donde el emisor concentra su esfuerzo argumentativo (deixis personal), y por otra, poner de relieve: los actantes

**Cuadro 2**

Esquema actancial global y construcción de las personas del discurso. (Los OTROS como agentes de procesos de degradación)

Enunciado:	La modernidad está en crisis	
Zona de la Anterioridad	Causa	Crisis civilizatoria y crisis epistémica (p. 13)
	Instrumento	Ópticas multi e interdisciplinarias (p. 13)
Zona del evento	Agente 1 (los OTROS)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los intelectuales multi e interdisciplinarios que no cuestionan los fundamentos de la ciencia Moderna).</li> <li>• “eclecticismos acomodaticios que provienen de la pereza teórica” (y que se muestran) “incompetentes para producir algún aporte teórico respecto a la agenda posmoderna”... (y)... (que recurren a) “ingenierías (...) de uso (...) recortado”</li> <li>• ...“oportunistas que bautizan de “complejidad” cualquier pamplina al gusto con montajes y parafernalias de utilería”.</li> </ul> <p>(p. 7, 10, 13, 14)</p>
	Paciente (víctima)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La ciencia (p. 7, 10, 13, 14)</li> </ul>
Zona de la posterioridad	Destinatarios	La comunidad científica incapaz de leer adecuadamente el nuevo contexto socio-epistémico
	Finalidad	Mantener los parámetros de la ciencia tradicional.

3 Sobre los módulos actanciales ver: Pottier (1992; 1993); Molero (1985, 2003); Franco (1998); Cabeza y Molero (2005).

**Cuadro 3**

Esquema actancial global y construcción de las personas del discurso. (YO y NOSOTROS como agentes de procesos de mejoramiento)

Enunciado:	En la compleja sociedad posmoderna sólo puede crearse conocimiento con una episteme transcompleja y transdisciplinar	
Zona de la Anterioridad	Causa	Crisis epistémica y cognitiva de la Modernidad (p. 13).
	Instrumento	Óptica posmoderna, transdisciplinar y transcompleja (p. 13).
Zona del evento	Agente 2 (YO y NOSOTROS)	“Los intelectuales transdisciplinarios y con pensamiento transcomplejo que cuestionan fundamentos de ciencia moderna” (con un “repertorio de problemas y sus vías de solución que constituye un patrimonio intelectual” (p. 9).
	Paciente (Beneficiario)	La ciencia
Zona de la posterioridad	Destinatarios	• Las comunidades de saberes
	Finalidad	• Re-fundar el estatuto de las diversas teorías que quieren hacerse cargo de los procesos sociales • (Difundir) “Una óptica transdisciplinaria (que tenga) la densidad epistemológica” (necesaria) (p. 5). • “La recuperación de la complejidad del pensamiento” (p. 8). • Romper con el paradigma de la simplicidad y de la causalidad lineal (p. 7).

incorporados por el emisor al texto (Entidades”); las identidades y los roles que les asigna (“comportamiento”); la evaluación que hace de los eventos resultantes de la interacción entre los actantes (procesos), y su visión como emisor, la que tiene de los OTROS y la identidad que se auto-asigna y la que le asigna al NOSOTROS (Calsamiglia y Tusón, 1999).

En los Cuadros 2 y 3, se hace evidente la oposición que establece el emisor entre, por un lado, los movimientos intelectuales transdisciplinarios y, por otro, los íter o multidisciplinarios y los “oportunistas” que “usan el lé-

xico de moda" (p. 7)<sup>4</sup>. Los primeros, semantizados positivamente, son los únicos capaces de enfrentar la "crisis civilizatoria" y generar un proceso de mejoramiento en el área de la epistemología, gracias a la definición de una agenda temática de investigaciones pertinentes para enfrenar eficientemente la crisis de la Modernidad y la necesidad de "saberes" con la densidad epistémica requerida por las circunstancias.

Los segundos y terceros son semantizados negativamente porque, en el caso de los movimientos multi e interdisciplinarios, al no cuestionar los fundamentos de la "Ciencia Moderna" quedan atrapados en la lógica... "lineal de las causas simples"... (p. 8) y por ello terminan, al igual que los "oportunistas", siendo "incompetentes" (p. 14) para generar aportes teóricos y epistemológicos que permitan encarar... "los dilemáticos problemas del conocimiento en todas sus dimensiones: en sus condiciones de producción, circulación y consumo"... (p. 15) y participar de la construcción de la agenda que requiere la compleja sociedad posmoderna.

### **2.3 Conceptualización y semiotización de eventos**

Sintetizando los tópicos manejados en el *corpus* seleccionado, se destacarán las entidades (actantes) y los comportamientos, tal como los conceptualiza el emisor, a los fines de mostrar las tensiones que él percibe entre aquellos (Pottier, 1992; Cabeza y Molero, 2005). Para facilitar la exposición de los resultados se utilizaron 2 matrices (Cuadros 4 y 5): una para presentar los procesos semantizados negativamente por el emisor -los de degradación causados por los OTROS- y otra para aquellos que son semantizados positivamente -procesos de mejoramiento adelantado por el YO-NOSOTROS-.

## **3. Análisis lingüístico**

### **3.1. Dominios de experiencia**

Para introducirse en el nivel de análisis del contexto de un discurso, es importante analizar el léxico manejado en el texto con el fin de poner de relieve la estructura ideacional del autor, sus "dominios de experiencia" (Molero, 2003) y, lo que interesa en particular, su estrategia ante, en este caso, el asunto objeto de su "acto de habla": mostrar el mejor (y casi único) camino para producir "saberes" y conocimiento en la sociedad posmoderna.

4 Cuando se utiliza fuera de los cuadros la abreviatura "p.", también se refiere al número del párrafo y no a la página, que es lo común.

**Cuadro 4**

Procesos de degradación. Representación del OTRO

Visión del OTRO desde la perspectiva del YO	Enfoques multi e interdisciplinarios
Tipo de cambio: Degradación	<p>(Uso de) "conceptos "duros" (que resultan) "inadecuados o definitivamente inútiles" (para responder a problemas de sociedades posmodernas) (p. 1).</p> <p>..."Caídas metodologistas que terminan trivializando lo que hay de sustantivo (...) de concepciones posmodernas"... (p. 3).</p> <p>Intelectuales que recurren a "ingenierías" para "usos cada vez más recortados" (p. 13).</p>
Visión de la situación actual: negativa	<p>..."orfandad conceptual y terminológica"... (p. 3).</p> <p>Incapacidad de la óptica moderna para entender y explicar complejidad social (p. 15).</p> <p>(Incompetencia) para producir algún aporte teórico respecto a la agenda posmoderna"... (p. 14) (y para) "encarar los dilemáticos problemas del conocimiento en todas sus dimensiones" (p. 15).</p>
Causantes de la degradación	<p>Comunidades de saberes que todavía legitiman al discurso científico basado en episteme de modernidad.</p> <p>El..."oportunismo académico"... (p. 3)</p> <p>..."las recuperaciones oportunistas que bautizan de "complejidad" cualquier pamplina al gusto con montajes y parafernalias de utilería".... (p. 7).</p> <p>(Otras versiones de la complejidad y la transdisciplina) (p. 14).</p>
Los instrumentos de degradación	<p>Paradigma de la simplicidad (p. 8).</p> <p>(Uso) de categorías "agónicas" (p. 5).</p> <p>Persistencia de la lógica lineal de las causas simples (p. 8)</p>
Los agentes de degradación	<p>Movimientos intelectuales multi e interdisciplinarios (p. 2,3,5,16)</p> <p>"Oportunistas" (p. 7).</p> <p>(Las otras) "versiones de la complejidad y la transdisciplina" (p. 14).</p>

**Cuadro 5**  
**Procesos de mejoramiento. Representación del YO-NOSOTROS**

Visión del YO-NOSOTROS desde la perspectiva del YO (autor)	Episteme transcompleja y transdisciplinar
Tipo de cambio: mejoramiento	<p>(Ruptura con la)...“lógica lineal de las causas simples”... (p. 8).</p> <p>(Recurren a) “Una óptica transdisciplinaria (con la) densidad epistemológica” (necesaria para la posmodernidad) (p. 5).</p> <p>Avances en la decantación de conceptos, la diferenciación de posiciones, matización) de distintas aproximaciones epistemológicas (p. 7).</p> <p>(Desarrollo de un)“fecundo repertorio de problemas y sus vías de solución que constituye un patrimonio intelectual”... (p. 9).</p> <p>...“recrea (ción) (de) repertorios epistemológicos que marcan la pauta en la mayoría de los debates en las ciencias sociales, en la dimensión estética, en la filosofía política, en las “ciencias duras”... (p: 11)</p>
Visión de la situación actual: positiva	<p>...“recuperación de la complejidad (del pensamiento)” (p. 8).</p> <p>(Se está generando)“un campo propio” (con) “desarrollos teóricos y elaboración de conceptos que están a la vista”... (p. 13) (y que) “son hoy el resultado de una gran síntesis que está sirviendo en todos lados como plataforma para pensar de otra manera los dramáticos problemas de esta humanidad agonística” (p. 13).</p> <p>“Re-funda(ción) (del) estatuto de las diversas teorías que quieren hacerse cargo de los procesos sociales”... (p. 13)</p>
Causantes del mejoramiento	<p>...“eclosión de un nuevo paradigma”... (p. 5)</p> <p>(La) “puesta en marcha de una nueva Episteme”... (p. 5)</p> <p>...“ruptura epistemológica” (p. 5)</p> <p>(Una) “mirada enriquecida por la movilidad de los puntos de observación, por la flexibilidad de los instrumentos metodológicos, por la ductilidad de las estrategias cognitivas” (p. 8).</p> <p>...“incómodo relativismo”; (...) “talante “nómada” de “razón sensible” y (...) fortaleza de “pensamiento débil” (p: 9).</p> <p>(La)“fecunda síntesis epistemológica” (transcompleja que han realizado) (p. 10, 13)</p>
Los instrumentos del cambio	Episteme posmoderna, transcompleja y transdisciplinar
Los agentes del cambio	(Las) “Tribus intelectuales” posmodernas (p. 11)

Para ello se verá cómo Lanz descontextualiza los términos y significados que utiliza, para recontextualizarlos a través de la óptica de otras prácticas discursivas (otros “saberes”) que en este caso van más allá del uso de lexías extraídas de disciplinas formales –duras o blandas- para recurrir a otras propias de las artes y de la experiencia común, tal como espera de aquellos que se sienten parte de la “tribu” de los posmodernos (Cuadros 6 y 7).

**Cuadro 6**  
Dominio de experiencia

Dominio <sup>5</sup>	Texto
Ideológico-político	...“no es un <u>consenso</u> fácil obtenido por vía de los <u>liderazgos</u> ”... (p. 10). ...“Desde una postura posmoderna la cuestión de la transdisciplina no es intercambiable, no puede <u>ser negociada</u> por “multidisciplina” o cosas parecidas.”... (p. 16).
Ciencias naturales	...“forman parte del <u>magma</u> epistémico de la Modernidad.”... (p. 3). “densidad epistemológica de ese nuevo <u>humus</u> intelectual”... p. 5 ...“ruptura con el p.aradigma de la simplicidad que está instalado en los <u>tuétanos</u> de la cultura Moderna”... (p: 8) “emergencia de la complejidad y la transdisciplina no se entiende fuera de este macro-proceso (...) de <u>mutaciones</u> cognitivas”... (p. 12).
“Ciencias duras”	...“ <u>óptica</u> transdisciplinaria”... (p. 5). ...“ <u>densidad</u> epistemológica”... (p. 5). ...“conexión entre el <u>vector</u> de la complejidad y la transdisciplina con la <u>matriz</u> cultural de la posmodernidad.” (p. 11).
Literatura-estética	...“ <u>licencia de la textualidad</u> pulsional y <u>arreatadamente estética</u> ”... (p. 4) ...“Es frente al pensamiento único que una <u>mirada</u> transcompleja adquiere su cualidad”... (p. 8)
Experiencia común	...“ <u>modas</u> que van y vienen sin pena ni gloria”... (p. 7) ...“ <u>pamplina</u> al gusto con montajes y parafernalias de <u>utilería</u> ” (p. 7).
Socio-antropología	...“visión de la complejidad que sea capaz de demarcarse de los <u>rituales</u> de la modas”... (p. 7) ...“De allí su (...) su talante “ <u>nómada</u> ”... (p. 9). ...“ las distintas <u>tribus</u> que debaten con frenesí este tipo de problemas”... (p. 11)

5 Subrayados de la autora

**Cuadro 7**  
Campos léxico-semánticos

Campo semántico	Léxico asociado
Ciencias modernas	...“magma epistémico de la Modernidad”... (p. 3). ...“constelación de categorías agónicas (p. 5). ...“magma cognitivo donde se alojaron los grandes prototipos de la ‘Razón’, el ‘Sujeto’, el ‘Progreso’, la ‘Historia’, la ‘Ciencia’... (p. 13). ...“metodologías” que están en la base de la taxonomía epistémica del mundo académico (p. 2).
Enfoque transdisciplinario	Nuevo paradigma (p. 5). Nueva episteme (p. 5). Parte del nuevo proceso de “mutaciones cognitivas” (p. 12). “Contestación epistemológica” al pensamiento único y presupuestos universales (p. 9).
Perspectiva transcompleja	“Mirada enriquecida por movilidad (visual), flexibilidad (metodológica), ductibilidad de estrategias cognitivas” (p. 8) “Renovación teórica en todas las escalas” (p. 12).
Posmodernidad	“Desplazamientos culturales, mutaciones cognitivas, revoluciones insospechadas en distintas esferas” (p. 12). “Macro-proceso de desplazamientos culturales” (p. 12).
Pensamiento posmoderno	Campo de desarrollos teóricos y de elaboración de conceptos. (Recreación de) “repertorios epistemológicos” (p. 11). (Redefinición de) “agenda” (de debates en las ciencias) (p. 13).
Conocimiento	“Dispositivos nocionales, conceptuales y categoriales” (p. 15).

### 3.2. Levantamiento de campos léxico-semánticos.

Cuando se observa en perspectiva la información sintetizada en los Cuadros 4, 5, 6 y 7, se está en disposición de identificar el modo como Lanz organiza el discurso en este texto y adelantar premisas para explicar el peso que tiene el dominio político-ideológico en él, lo que da cuenta de dos aspectos que merecen ser resaltados: la intención ideológico política del emisor y el particular contexto epistemológico en donde se mueve el autor. Aspectos que serán tratados en los siguientes apartados.

### 3.3. Modo de organización del discurso

Si bien el texto fue llevado como ponencia a un evento comunicativo de carácter científico-académico, desde la óptica del lector podría clasificarse como un discurso fundamentalmente argumentativo en combina-

ción con un modo de organización enunciativo<sup>6</sup> y cuya intención es ideológico-política. Si bien comparte algunas características del discurso académico-científico como son: su carácter reflexivo y el uso de lexías propias del campo disciplinar de la epistemología; sin embargo, no cumple con los requisitos de imparcialidad, desapasionamiento, neutralidad y distancia, tal como los exponen Calsamiglia y Tusón (1999), Es, en última instancia, un discurso en donde:

- El objetivo es argumentar a favor de una específica posición epistemológica para influir en el interlocutor<sup>7</sup>.
- Se intenta convencer a la audiencia y al lector (Charaudeau, 2004; Calsamiglia, 1999; Molero, 2002) de la necesidad de recurrir a prácticas epistémicas transdisciplinares, transcomplejas y características de un específico movimiento intelectual (el posmoderno) para poder crear conocimiento en las complejas sociedades contemporáneas en plena crisis civilizatoria.
- El emisor coloca el foco de atención en tópicos polémicos en donde expone, con un estilo marcadamente provocativo, una posición, que para él es incontrovertible, contraponiéndola a otras que resultan descalificadas. Sirvan para ilustrar lo anterior las siguientes citas textuales

...“la perspectiva transcompleja (...) “se coloca a una gran distancia de los eclecticismos acomodaticios que provienen de la pereza teórica, pero (...) también se distancia netamente de cualquier semblanza fundamentalista y dogmática” (p. 10).

...“Diversas versiones de la complejidad y la transdisciplina lucen bastante incompetentes para producir algún aporte teórico respecto a la agenda posmoderna”... (p. 14).

- En los términos expuestos por Calsamiglia y Tusón (1999), el emisor manifiesta su compromiso con las premisas que sirven de base a sus argumentos a través de un lenguaje significativamente subjetivo que activa su presencia en el texto, responsabilizándose del contenido de los enunciados que emite, como se muestra en los siguientes fragmentos:

6 Para las tipologizaciones relativas al modo de organizar el discurso ver: Charaudeau (2004; Calsamiglia y Tusón, (1999); Molero, 2002.

7 Esta afirmación será posteriormente sustentada a mayor profundidad cuando en el siguiente nivel del análisis se observen los recursos retóricos que utiliza.

"Ayer como hoy mi<sup>8</sup> tesis podría ser un poco brutal: la condición posmoderna es constitutiva de todos los movimientos intelectuales que están pensando con alguna seriedad esta agenda de problemas. No hay investigación alguna "fuera" del contexto de la cultura posmoderna. Más que eso: es en el seno del pensamiento posmoderno como se recrea hoy buena parte de los repertorios epistemológicos que marcan la pauta en la mayoría de los debates en las ciencias sociales, en la dimensión estética, en la filosofía política, en las "ciencias duras" (p. 11).

¿Se puede defender consistentemente una posición epistemológica transdisciplinaria y compleja ignorando la problemática de la posmodernidad? Mi<sup>9</sup> respuesta es NO<sup>10</sup> (p. 14).

- El autor recurre a la deixis personal para conectar el discurso y la situación en la que éste se utiliza<sup>11</sup>:

... "Frente a la crisis de la Modernidad y toda su constelación de categorías agónicas (en particular la madre de todas las categorías: 'La Razón'), emerge lentamente otra manera de pensar; es esa justamente la "ruptura epistemológica" más importante que puede registrarse en este tránsito posmoderno que comienza a dar sus frutos. Una óptica transdisciplinaria que pretende ser de la densidad epistemológica de ese nuevo *humus* intelectual"... (p. 5).

Por su parte, el carácter enunciativo del discurso se nota en el intento del emisor de establecer un contrato de comunicación entre él (NOSOTROS) y los receptores-interlocutores:

- YO-INVESTIGADOR, miembro de la "tribu posmoderna", sé que sólo con "mirada" transcompleja y transdisciplinaria podremos enfrentar los problemas generados por la crisis de la modernidad y construir una agenda que se corresponda a la episteme posmoderna.
- NOSOTROS, pensadores "transcomplejos" y "transdisciplinarios", hemos demostrado que hemos dejado un patrimonio intelectual que ha re-creado el "repertorio epistemológico" en las ciencias sociales, las ciencias "duras", en la estética y en la filosofía.
- A USTEDES (lectores-audiencia): les propongo utilizar la "mirada transcompleja" y "posmoderna" para crear verdadero conocimiento y utilizar las metodologías adecuadas para la "episteme posmoderna"; que no es otra que el enfoque transdisciplinario.

8 Subrayado de la autora.

9 Subrayado de la autora.

10 Mayúsculas utilizadas por el autor del texto analizado.

11 Ver: Charaudeau, 2004; Calsamiglia y Tusón, 1999.

**Cuadro 8**  
Relación argumentativa

Aserción de partida	Aserción de pasaje	Aserción de llegada
Crisis de la modernidad y de saberes modernos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Agonía de categorías básicas de la Modernidad: razón, sujeto, progreso, historia, método científico.</li> <li>• Desplazamientos culturales</li> <li>• Mutaciones cognitivas</li> <li>• Revoluciones en todas las esferas</li> <li>• (Ineficiencia de) "pensamiento único y lógica lineal de causas simples.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sólo con óptica posmoderna, transcompleja y multidisciplinaria se puede crear conocimiento y construir agenda adecuada y plataforma para pensar los problemas de la "humanidad agonística" p. 13.</li> </ul>

### 3.4. Implicatura ideológico-política del discurso

En este apartado se espera soportar la premisa que sirvió como punto de partida de este análisis: la intencionalidad e implicaturas ideológico-política de un corpus aparentemente académico-científico.

Un rasgo que permite detectar la pregnancia ideológica en un discurso es, según van Dijk (1999), que la estrategia expositiva global intenta dar cuenta de una polarización entre el YO-NOSOTROS y los OTROS, en cuyos extremos se ubican lo bueno del YO-NOSOTROS y las deficiencias de los OTROS.

El primer indicador es el peso que tiene el dominio ideológico-político para la indexicalización del discurso y como estrategia discursiva. El segundo es cómo identifica a los actantes y califica (implícitamente) los procesos. Con el siguiente Cuadro 9 se esquematizará lo afirmado, resumiendo a su vez, una parte sustancial de los resultados del análisis.

Para poner de relieve la pregnancia política del léxico del emisor del *corpus*, se retomarán los planteamientos hechos en el apartado 1.1 de este trabajo. Este es un discurso en donde subyace el cuadrado ideológico en sus diferentes dimensiones y niveles porque el léxico del emisor, además de plasmar implícitamente la legitimación del YO-NOSOTROS y la deslegitimación de los OTROS, deja filtrar una determinada visión de la

**Cuadro 9**  
Implicaturas ideológico-políticas

Yo-Nosotros: Movimiento intelectual posmoderno	Oponentes
Énfasis en rasgos positivos:	Énfasis en rasgos negativos:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• (Son los agentes de)... “la ‘ruptura epistemológica’ más importante que puede registrarse en este tránsito posmoderno” (p. 5).</li> <li>• Ellos piensan seriamente conexión entre complejidad, transdisciplina y matriz cultural de posmodernidad (p. 11).</li> <li>• (Han dejado un) fecundo repertorio de problemas y sus vías de solución que constituye un patrimonio intelectual (asociado a la figura de Edgar Morin) (p. 9).</li> <li>• (Han sido capaces de producir una) “crítica radical al estatuto epistemológico de la lógica disciplinaria” (p. 2).</li> <li>• (Han logrado) “la recuperación de la complejidad (del pensamiento, de los procesos materiales, etc.)”... (p. 8).</li> <li>• (Han realizado) “una ruptura con el paradigma de la simplicidad” (p. 8).</li> <li>• (Han recreado) “buena parte de los repertorios epistemológicos que marcan la pauta en la mayoría de los debates en ciencias sociales, estética, filosofía política y ‘ciencias duras’ (p. 11).</li> <li>• Han generado un “campo” (de saberes) “propio”. (p. 13).</li> </ul>	<p>A. Movimientos intelectuales inter y multidisciplinares</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No cuestionan fundamentos de la ciencia Moderna (p. 3).</li> <li>• Usan conceptos “duros” inadecuados para responder a problemas de complejas sociedades posmodernas (p. 3).</li> <li>• Comunidades de saberes que todavía legitiman al discurso científico basado en la episteme de la modernidad (p. 9).</li> </ul> <p>B. Otros movimientos intelectuales que se autodenominan posmodernos</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tienen otras versiones de la complejidad y de la transdisciplina y son incompetentes para producir algún aporte teórico respecto a la agenda posmoderna (p. 14).</li> <li>• Están caracterizados por eclecticismos y “pereza teórica” (p. 10).</li> <li>• Recurren a “ingenierías” de “uso recortado” (p. 13).</li> <li>• Son oportunistas (p. 7).</li> <li>• Trivializan lo que hay de sustantivo de concepciones posmodernas” (p. 7).</li> </ul>

política entendida –en los términos más smithianos<sup>12</sup>- como una relación amigo (NOSOTROS) –enemigo (los OTROS), y en donde los recursos de poder para enfrentar al adversario son asociados semánticamente al ámbito militar: “estrategia”; “posiciones”.

Paradójicamente, también recurre a lexías como “negociación” y “construcción de consenso” y “diálogo”; ahora bien, una lectura detenida del texto permite ver que generalmente estas articulaciones semánticas son utilizadas para relativizar unas posiciones que terminan siendo absolutizadas con posteriores afirmaciones categóricas, como se muestra con algunos ejemplos en el Cuadro 10.

Tal como se plantó con anterioridad, las cuatro funciones estratégicas mencionadas por Chilton y Schäffner (1997) como características del discurso político (coerción, resistencia, oposición y protesta) se pueden activar en múltiples ámbitos sociales y uno de ellos es hoy el ámbito científico- académico. Con frecuencia se oye hablar de la crisis de los paradigmas y de las búsquedas teóricas, epistemológicas e incluso nocionales y semánticas, para explicar nuevos fenómenos en múltiples ámbitos sociales. La cuestión está en que, mientras para algunos enfoques filosófico-epistemológicos el nodo está en la búsqueda de acuerdos, en la apertura a otras lecturas, en la inclusión de otras perspectivas, para otros –como es el caso que se analiza- centro del debate es colocado en confrontar, descalificar y excluir al “Otro”. Esto se hará más evidente cuando se observen las estrategias que usa el emisor para legitimar su enfoque.

12 Visión hoy bastante cuestionada, excepto por aquellos que, con una episteme cuya impronta es generalmente marxista, tienen aún como premisas respecto a los procesos de cambio social la “lucha de clases” y su inevitable carácter violento.

**Cuadro 10**  
Relativización/absolutización

Relativización	Absolutización
...“No estamos demandando alguna extraña fidelidad “ideológica” a matrices conceptuales prefijadas p. 3.	“Desde una postura posmoderna la cuestión de la transdisciplina no es intercambiable, no puede ser negociada por “multidisciplina” o cosas parecidas”.... p. 16.
...“En estas palabras no tiene por qué interpretarse una posición deliberadamente hostil e inamistosa frente a otras maneras de entender estos problemas p. 6.	...“Ayer como hoy mi tesis podría ser un poco brutal: la condición posmoderna es constitutiva de todos los movimientos intelectuales que están pensando con alguna seriedad esta agenda de problemas p. 11.
Se trata más bien de precisar con la mayor transparencia las diferencias en juego. Diferencias que por lo demás existen en otros terrenos y que <i>no deben convertirse en pretexto para cancelar el imprescindible diálogo</i> <sup>14</sup> teórico entre las distintas tendencias intelectuales que hacen vida alrededor de las agendas más sugerentes en todo el mundo p. 6.	La pregunta es muy sencilla: ¿Se puede defender consistentemente una posición epistemológica transdisciplinaria y compleja ignorando la problemática de la posmodernidad? Mi respuesta es NO p. 14.
(En el) paradigma de la complejidad se encarna una fecunda síntesis epistemológica que puede ser llamada (...) perspectiva transcompleja: (...) que no pretende erigirse en la única vía para pensar los problemas del conocimiento (y que) se distancia (...) de cualquier semblanza fundamentalista y dogmática.	No hay investigación alguna “fuera” del contexto de la cultura posmoderna. Más que eso: es en el seno del pensamiento posmoderno como se recrea hoy buena parte de los repertorios epistemológicos que marcan la pauta en la mayoría de los debates en las ciencias sociales, en la dimensión estética, en la filosofía política, en las “ciencias duras” p. 11.

### 3.5. Estrategias discursivas y recursos retóricos

Utilizando un registro<sup>13</sup> expresivo-emotivo (“pulsional” (p. 4), un tenor personal y en función de legitimar el enfoque propuesto por el emisor deslegitimando, a su vez, a los practicantes y defensores de la episteme articuladas según Lanz a la Modernidad, el autor utiliza como estrategia la generación de empatías con profesionales de otras disciplinas y con los miembros de su “tribu”, por medio de una jerga en donde se mezclan lexías provenientes

13 Sobre el tema de los registros, tonos y procedimientos retóricos ver: Cal-samiglia y Tusón, 1999; Molero, 2003.

14 Subrayados de la autora

tes de las ciencias "duras", la literatura y el sentido común, entre otros ámbitos. Con ello intenta mostrar la necesidad del intercambio nocional y categorial para aprehender y analizar la complejidad que implica la sociedad posmoderna.

Recurre para ello a marcas lingüísticas de valoración como la sobrelexificación ("mirada transcompleja"; "mirada transdisciplinaria"; "mirada posmoderna", "movimiento intelectual posmoderno"; "movimiento intelectual transcomplejo") y la relexificación, fundamentalmente por medio de la prefijación (transdisciplinaria; transcompleja, posmoderna).

Es un texto cargado de metáforas ("madre de todas las categorías"; "campo de visión"; "como tribunal"; "Tribus"; "nómadas", "humus"; "magma") y símiles (modernidad igual a determinada episteme; modernidad igual a civilización occidental) y, sobre todo, de recursos retóricos inusuales en el mundo académico cuyo objeto es, en el texto analizado, provocar a los adversarios que se construye en el terreno epistemológico.

Además de figuras del pensamiento<sup>15</sup> como la paradoja -exquisita exageración" (p. 1); "tremenda fortaleza de pensamiento débil" (p. 9); "interrogando certezas": (p. 8)-; recurso como la litotes -"no hay producción de conocimiento sin presupuestos" (p. 9); "No hay investigación alguna fuera del contexto de la cultura posmoderna" (p. 11)-, recurre con frecuencia al lenguaje figurado: "enfermedades del espíritu" (p. 3); "categorías agónicas" (p. 5); "ruptura con el paradigma de la modernidad que está instalado en los tuétanos de la cultura moderna" (p. 8).

Desde otro ángulo, si se observa el discurso del emisor como acción, es decir, sus actos de habla (Austin; 1982; Searle, 1994; Molero, 2003) llama la atención el uso de tres performativos: consejo; advertencia y aseveraciones, como se resalta en el siguiente Cuadro 11.

15 Operaciones con conceptos representados por las palabras basadas en recursos cognitivos que establecen relaciones entre ideas (Calsamiglia y Tusón, 1999).

**Cuadro 11**  
Actos de habla

<b>Consejo</b>	<b>Advertencia</b>	<b>Aseveraciones</b> (Contundentes)
...“Lo que deseo sostener con toda transparencia es el enorme potencial que está contenido en una asunción abierta y sin tapujos de una óptica posmoderna para encarar los dilemáticos problemas del conocimiento en todas sus dimensiones”...	...“Desde una postura negociada por “multidisplina” o cosas parecidas”....	...“conceptos “duros” re- sultan inadecuados o defi- nitivamente inútiles”... “mi tesis podría ser un poco brutal: la condición posmoderna es constituti- va de todos los moviem- tos intelectuales que están pensando con alguna serie- dad esta agenda de proble- mas”...

#### **4. El antetexto epistemológico del texto**

Lanz, como algunos otros miembros de la autodenominada “tribu<sup>16</sup> de los posmodernos”, a la cual el manifiesta pertenecer (2001a; 2001b; 2003; 2004a; 2004b), forma parte de un movimiento intelectual cuyo centro se puede ubicar en Francia y que está articulado fundamentalmente alrededor de planteamientos como los de Morin (2003)<sup>17</sup>. Este último se ha propuesto difundir una “nueva “episteme” que responda eficientemente a la complejización societal experimentada por el mundo occidental y a las dificultades de la lógica disciplinaria tradicional –propia de la “modernidad” que cuestiona– para abarcarla eficientemente en términos, no sólo explicativos, sino también proactivos.

Entre las evidencias de complejización societal que este movimiento intelectual resalta tenemos: la reconstitución de las formas de agregación humana a partir de la proxemia (Maffesoli, 1997) –acercamiento casi físico a partir de afinidades electivas y caracterizado por constituir vínculos afectivos personales temporales, colocados por encima de ideologías y creencias, y que se definen por sus modalidades de encuentro y sensibilidad– y la emergencia de vínculos que trascienden el “presentismo”, la “no-

16 Vocablo y nueva acepción tomada por éstos de Maffesoli (1997)

17 Aunque no puede desconocerse el peso dentro de esta corriente de autores italianos como Maffesoli y Vattimo.

proyectualidad ordenada hacia el largo plazo" (Follari, 2004:2) y la "instantaneidad" (Lanz, 2004a).

Para Lanz, el pensamiento –y el léxico a él asociado– debe ser, tal como es hoy la sociedad, "rizomático", "pulsional" y complejo, y la creación de "saberes" que puedan dar cuenta de lo anterior debe soportarse en la transdisciplinariedad (2001a; 2001b; 2003; 2004a; 2004b) entendida como otra manera de conocer e investigar, como un replanteamiento de los saberes expertos que reconozca el potencial de la experiencia social como fuente de conocimiento y que incorpore al proceso científico el valor informativo de lo sensible y de lo visible (Barbero, 2003).

La complejidad y transdisciplinariedad han de manifestarse en una episteme que debe estar atravesada por estrategias cognitivas compartidas tanto por las ciencias –"duras" y "blandas"–, así como por las ópticas artísticas y estéticas y por las preferencias y "sensibilidades" que remiten a la cotidianidad y a la "inocente vida diaria de todo ser humano" (Martínez, 2004: 104). Por ello, intenta, a través de su práctica discursiva, desplegar conceptos y categorías desde otro paradigma y utilizar "cajas de herramientas" propias de otros "saberes" (Lanz, 2003) para coadyuvar así a la resolución del problema planteado por Morin en su libro *El Método. La humanidad de la humanidad. La identidad Humana* (2003: 15)<sup>18</sup>:

...." Todas las ciencias, todas las artes, esclarecen cada una desde su ángulo el hecho humano. Pero estos esclarecimientos son separados por zonas de sombra profunda, y la unidad compleja de nuestra identidad se escapa. La necesaria convergencia de las ciencias y las humanidades para restituir la condición humana no se realiza"...

El aporte de Lanz parece ser mostrar que hay una sola manera de la lograr la convergencia y de "restituir la condición humana".

## 5. Conclusiones

Se pueden asumir dos visiones extremas de la de política: una, percibirla y practicarla como la actividad social orientada a la búsqueda de acuerdos y a la deliberación entre, no sólo distintas versiones del interés del colec-

18 En este movimiento intelectual ubicamos a Jesús Martín Barbero para quién la transdisciplina aboga por el establecimiento de "relacione cada vez más densas no sólo entre ciencias exactas y ciencias humanas o sociales, sino de las ciencias con las artes, con la literatura, con la experiencia común, con la intuición, con la imaginación social" (2005: 6).

tivo, sino entre preferencias heterogéneas así como entre diversas identidades y auto-representaciones; otra –que se podría enunciar como la schmittiana–, entenderla como una interacción centrada en la definición de estrategias de control y de resistencia, de legitimación del YO y del NOSOTROS y la deslegitimación del OTRO.

La comunidades académicas –o “comunidades de saberes” como prefiere el autor cuyo texto es analizado– tienden a articularse, entre otras cosas, en función de preocupaciones respecto a asuntos como las condiciones epistémicas, teóricas y metodológicas adecuadas para la producción de conocimiento y sus debates también generan pugnas, más o menos frontales, que tienden a ser resueltas ya sea por la vía de construir consenso mínimos, ya por la constitución de comunidades académicas cerradas y excluyentes.

También las comunidades científicas operan como comunidades políticas, sólo que en ellas el recurso de poder que se disputa es, no sólo el conocimiento en sí –en cuanto a su eficiencia explicativa–, sino la forma adecuada de acceder a él y las premisas sobre las que debe soportarse su búsqueda, según sea el área disciplinar en donde opera dicha comunidad. Como comunidades políticas necesitan legitimar sus recursos –episteme, enfoque y métodos y paradigmas–, construir lealtades y, también, hacer proselitismo. En el caso del autor de la unidad discursiva analizada, a través de un discurso en principio académico, toma posición y se identifica con determinados supuestos epistemológicos presentados como los únicos que permitirían, en el contexto de la compleja sociedad contemporánea, y a diferencia de otros enfoques, la generación de conocimiento, excluyendo como componentes legítimos de la comunidad científicas a aquellas “comunidades de saberes” que no comparten los supuestos por él defendidos, en una clara lectura schmittiana de la política y del juego de poder.

Las implicaturas político-ideológicas del texto analizado, así como su lectura del quehacer político, se muestran:

- a) En el modo argumentativo-enunciativo de organizar el discurso.
- b) En la tendencia a centrar y organizar el discurso en temas y subtemas polémicos, presentados de forma provocadora, y relacionados en muchos casos como pares antagónicos, lo que abre las posibilidades de una interpretación maniqueísta de la relación epistemes/construcción de saberes.
- c) En los recursos retóricos, propios del discurso político, utilizados por el autor; la subjetividad lexical, y en su abierto y retador compromiso con las premisas que defiende.

## Referencias Bibliográficas

- AUSTIN, J. (1982). **Cómo hacer cosas con palabras**. Barcelona. Paidós.
- BARBERO, J. (2005). "Transdisciplinariedad: notas para un mapa de sus encrucijadas cognitivas y sus conflictos culturales". Ponencia presentada en el Congreso Internacional "Nuevos Paradigmas Transdisciplinarios en las Ciencias Humanas". Bogotá, abril 7, 8 y 9.
- CABEZA, J.; MOLERO DE CABEZA, L. (2005). "Semiotización e interpretación discursivas. El caso del "llanto" por la muerte de Ignacio Sánchez Mejías de Federico García Lorca y el de la "elegía" por la muerte de Tomás Alfaro Calatrava de Benito Raúl Losada" En: **Revista Lingua Americana**. N° 15. Maracaibo-Venezuela. Instituto de Investigaciones Literarias y Lingüísticas de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad del Zulia.
- CALSAMIGLIA, H.; TUSÓN, A. (1999). **Las cosas del decir**. Barcelona: Ed. Ariel.
- CHARAUDEAU, P. (2004). "La problemática de los géneros. De la situación a la construcción textual". En: **Revista Signos**. Vol. 37, N° 56. Valparaíso, Chile.
- CHARAUDEAU, P. (1992). *Grammaire du sens et de l'expression*. Paris. Hachette.
- CHILTON, P. y SCHÄFFNER, C. (1997). "Discurso y política". En: van Dijk, Teun A. (comp.), **El discurso como interacción social**. Barcelona. Gedisa, 297-329.
- FRANCO, A. (1998). "El módulo actancial y su aplicación en la producción lingüística" En AA.VV.: **Enseñanza de la lengua materna. Teoría y práctica**. Maracaibo: Fundacite Zulia, 41-62.
- FOLLARI, R. (2004). "En torno a Michel Maffesoli: afirmaciones y preguntas". En: Lanz, Rigoberto (Edit.) **Posmodernidades. La obra de Michel Maffesoli**. Caracas. Monte Ávila Editores-FACES UCV.
- LANZ, R. (2004a). "La mirada posmoderna del conocimiento". Ponencia presentada en el Seminario Internacional "Diálogos sobre la interdisciplinariedad". Guadalajara- México. 27/28 de septiembre.
- LANZ, R. (2004b). "Posmodernidad: preguntas que van quedando en un costado". En: Lanz, Rigoberto (Coord.), **Posmodernidades. La obra de Michel Maffesoli**. Caracas. Monte Ávila Editores-FACES UCV.
- LANZ, R. (2003). **El discurso político de la posmodernidad. Algunas claves para comprender la subjetividad de las tribus urbanas**. Caracas, F.C.E. (próximo a publicarse).
- LANZ, R. (2001a). "'Diez tesis sobre la cultura organizacional transcompleja". En: Lanz, Rigoberto (Comp.) **Organizaciones transcomplejas**. Caracas. IMPOSMO/CONICIT. Pp. 161-176
- LANZ, R. (2001b) (Comp.) **Organizaciones transcomplejas**. Caracas. IMPOSMO/CONICIT.
- MAFFESOLI, M. (1997). **Elogio a la razón sensible. Una visión intuitiva del mundo contemporáneo**. Barcelona. Paidós Iberoamérica.
- MARTÍNEZ, M (1997). **El paradigma emergente. Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica**. México. Ed. Trillas.

- MESSNER, D. (2003). "La arquitectura de gobernanza global en la economía globalizada. El concepto del World Economic Triangle". En: **Revista Instituciones y desarrollo** N° 14-15. Barcelona. Instituto Internacional de Gobernabilidad de Cataluña. Disponible en <http://www.iigov.org/iigov/pnud/revista/rev/dpcs/messner.htm>. Consultado el 30/12/03.
- MOLERO DE CABEZA, L. (2003). "El enfoque semántico-pragmático en el análisis del discurso. Visión teórica actual". En: **Revista Lingua Americana**. Año VII N° 12. Maracaibo-Venezuela. Instituto de Investigaciones Literarias y Lingüísticas de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad del Zulia.
- MOLERO DE CABEZA, L. (2002). "El personalismo en el discurso político venezolano. Un enfoque semántico-pragmático". En: **Revista Espacio Abierto** N°. Vol. 2. N° 2. pp. 291-334. Maracaibo-Venezuela. Ediciones Astro data.
- MOLERO DE CABEZA, L. (1999). "Análisis de dos discursos del proceso electoral de 1998 bajo un enfoque semántico pragmático". En Bolívar, Adriana y Kohn, Carlos (Comp.): **El discurso político venezolano. Un estudio multidisciplinario**. Caracas: Tropykos, 145-157.
- MOLERO DE CABEZA, L. (1985). **Lingüística y discurso**. Maracaibo: Facultad de Ciencias de La Universidad del Zulia.
- MORIN, E. (2003). **El método. La humanidad de la humanidad. La identidad humana**. Madrid. Cátedra.
- POTTIER, B. (1992). **Teoría y análisis en lingüística**. Madrid: Gredos.
- POTTIER, B. (1993). **Semántica General**. Madrid: Gredos.
- RENKEMA, J. (1999). **Introducción a los estudios sobre el discurso**. Barcelona. Editorial Gedisa.
- SARTORI, G. (1999). **Elementos de teoría política**. Madrid, Alianza Editorial.
- SEARLE, J. (1994). **Actos de habla**. Madrid. Ed. Cátedra.
- VAN DIJK, T. (comp.) 2001). **El discurso como estructura y como proceso. Estudios sobre el discurso I. Una introducción Multidisciplinaria**. Barcelona. Gedisa.
- VAN DIJK, T. (1999). **Ideología. Un enfoque multidisciplinario**. Barcelona: Gedisa.
- VAN DIJK, T. (1980) **Texto y Contexto**. Madrid. Cátedra.
- VATTIMO, G. (1998). **La sociedad transparente**. Milán. Ed. Paidós.

