



Espacio Abierto Cuaderno Venezolano de Sociología
ISSN 1315-0006 / Depósito legal pp 199202ZU44
Vol. 20 No. 3 (julio-septiembre, 2011): 465 - 487

La investigación en contextos universitarios latinoamericanos: Una teoría basada en los obstáculos institucionales

*José Gregorio Páez Veracierta**

Resumen

La investigación científica-humanística dentro del contexto universitario es una actividad realizada por los profesores, a través de sus trabajos de ascenso. Sin embargo, no es percibida por la comunidad científica ya que son muy pocos los trabajos de este tipo que se publican. Basado en las entrevistas semiestructuradas de 8 profesores, entre investigadores y no investigadores de la Unidad de Estudios Básicos de la Universidad de Oriente, Núcleo Bolívar, el autor formula una teoría que explica cómo influye la acción institucional de la universidad en esta problemática. En los hallazgos resaltan: el descuido institucional de la investigación profesoral como una actividad dirigida a difundir el conocimiento y la comprometida calidad de los trabajos de ascenso cuando "se produce para no difundir".

Palabras clave: Investigación profesoral, publicación, difusión del conocimiento, trabajos de ascenso, teoría fundamentada, institución universitaria.

Recibido: 01-03-10/ Aceptado: 24-02-11

* Universidad de Oriente. Ciudad Bolívar, Venezuela. E-mail: jgpv22@gmail.com

Research in Latin American University Contexts: A Theory Based on Institutional Obstacles

Abstract

Scientific-humanistic research at university centres is an activity performed by the professors through their promotion papers. Nevertheless, this type of scientific research is unknown to scientific communities, since most of these scientific studies remain unpublished. Using semi-standardised interviews with 8 professors selected from a group of both non-researching and researching professors working at La Unidad de Estudios Básicos de la Universidad de Oriente, Núcleo Bolívar (The Basic Studies Unit at the University of the East, Bolívar Branch), a theory was formulated that explains how this problem influences the university's institutional action. The main findings are: institutional neglect of professorial research as an activity directed toward spreading knowledge and the compromised quality of those promotion papers when they are "produced not to be diffused."

Key words: Professorial research, publication, diffusion of knowledge, promotion papers, grounded theory, university administration

Introducción

La investigación es una de las actividades más importantes dentro del ámbito universitario. La capacidad de investigar, así como la productividad que tenga cualquier departamento académico, en esta función, le aporta un valor agregado significativo a todos los procesos desarrollados en las diferentes instancias de la educación superior.

La publicación de trabajos científicos desarrollados por los docentes de cualquier unidad académica refleja su alto nivel científico y es un excelente indicador para evaluar la generación de conocimiento que estos profesionales ofrecen a la comunidad científica nacional e internacional.

Con respecto a la actividad docente, es evidente que un profesor investigador propicie y desarrolle en sus estudiantes esa actitud de curiosidad y observación que enriquece a los procesos de enseñanza y aprendizaje, de allí su importancia (Morán, 1999).

Actualmente y por múltiples razones, algunas dependencias universitarias nacionales han sido pasivas en cuanto a las actividades de investigación, situación evidenciada con la baja productividad de publicaciones, el bajo número de investigadores en el Programa de Promoción del Investigador (PPI), entre otros indicadores.

Esta es la actual situación de la Unidad de Estudios Básicos (UEB) del Núcleo Bolívar de la Universidad de Oriente, Ciudad Bolívar, ubicada a 591 Km al Sureste de Caracas. Esta Unidad académica es la encargada de la formación de estudiantes en las áreas básicas iniciales de las carreras de Ingeniería y Ciencias de la Salud.

Es importante destacar que aunque, actualmente se producen, en promedio, hasta 20 trabajos de investigación, al año, referidos a los ascensos en los escalafones académicos de la UEB, el profesor no intenta publicar o difundir su producción.

De acuerdo a la revisión documental y la data lograda en las entrevistas personales se pudo evidenciar la baja productividad porcentual de los profesores de la UEB en el ámbito nacional. Se registraron sólo dos trabajos publicados en los últimos cinco años en las revistas abordadas (editoriales institucionales), uno de ellos publicado en la Revista SABER en el año 2005 y otro publicado en la Revista GEOMINAS en el año 2006, los dos en el área de Química. En base a esta información se evidencia un índice de publicación muy bajo, 2 trabajos publicados por cada 100 profesores en el período estudiado.

Con respecto a las publicaciones internacionales, los trabajos favorecidos con esta distinción en los últimos cinco años fueron 11 trabajos por cada 100 profesores. Aunque este valor es considerablemente mayor que el respectivo a las publicaciones nacionales de las revistas institucionales, es ínfimo en cuanto al número total de profesores de la unidad académica en estudio. Para tener una idea, podemos comparar este índice con el relativo a la Escuela de Medicina del mismo Núcleo, de hace 9 años, y aún está por debajo; 15 trabajos por cada 100 profesores (Devera, 2004:6).

El propósito de este trabajo es develar los aspectos institucionales que contribuyen al fenómeno "Producción sin difusión", tomando en cuenta lo que afirma Alborno (2010) cuando expone que los factores institucionales son los que influyen más en el rendimiento académico de una universidad.

De acuerdo con Scharifker (1997), la generación de conocimientos se mide por la cantidad de publicaciones de trabajos en revistas especializadas, es por ello que este estudio se centra específicamente en este aspecto de la difusión o divulgación del conocimiento científico. También es importante reconocer lo que afirma Laufer (2008), cuando expresa que la importancia de disseminar el conocimiento en nuestra sociedad se hace cada vez mayor.

Pero la difusión del conocimiento, aquel que se genera en la universidad, a través de los trabajos de ascenso en el escalafón universitario del personal docente y de investigación, requiere aún de mayor atención. El descanso de estas producciones en las gavetas hace presumir que su calidad sea nula, de lo contrario se harían públicos sus resultados (Alborno, 2010).

Metódica y recursos

La metódica empleada permitió la generación de una teoría explicativa de los aspectos institucionales que contribuyen a que los profesores desestimen la difusión de los resultados de sus trabajos de investigación. Algunos aspectos importantes de la misma se presentan a continuación.

Episteme subyacente

Este estudio está basado en los principios del Interaccionismo Simbólico, el cual subyace en todos los aspectos medulares de la investigación. Esta episteme se caracteriza por prestar atención a la comprensión de la acción social desde el punto de vista del actor, "...el investigador debería enfocar el mundo a través de los ojos del actor..." (Blumer, 1966:544).

Esta corriente epistemológica afirma que "...el estudio de la interacción habrá de hacerse desde el punto de vista del actor. Dado que la acción la construye el actor a partir de lo que percibe, interpreta o juzga..." (Blumer, 1966:542). Esto es precisamente lo que el investigador desea desarrollar en el campo; en el diseño, en los procesos de recolección de la data, en el análisis interpretativo y reflexivo para la teorización.

Aproximación metódica utilizada

El enfoque metódico que se utilizó en la investigación fue la Teoría Fundamentada, corriente Strauss (1916-1996†). Esta aproximación metódica otorga relevante importancia al mundo empírico y a generar teoría como dos aspectos íntimamente ligados al proceso a investigar. Desde este enfoque teórico, la investigación es un proceso dinámico de interacción entre los datos y el análisis.

Trinidad et al (2006:10) señalan que "...a partir de la conceptualización como objetivo durante la transformación de los datos, la Teoría Fundamentada trasciende todos los métodos descriptivos y sus problemas asociados...". Esto lo afirman los autores con relación al potencial de generalización que posee esta metódica con respecto a la generación de teoría.

Andréu y Pérez (2009:11) afirman que la corriente STRAUSS se caracteriza por: "la aproximación sistemática a los datos y en los criterios de validación, elementos diferenciadores, paradigma de codificación, codificación axial y selectiva, ilustración de resultados, diagramas y matrices, abierto a la utilización de ordenadores".

Es por ello que esta corriente, cuyos precursores son Anselm STRAUSS y Juliet CORBIN, fue, a criterio del autor, la idónea para abordar este estudio, pues desde la interacción con los profesores investigadores y no investigado-

res se pretende explicar sus percepciones, sus significados, su enfoque de la realidad, generando una teoría aplicable al contexto estudiado.

Las entrevistas

Se abordaron a tres (03) profesores investigadores (Total de profesores de la UEB acreditados en el Programa de Promoción del Investigador) y a cinco (05) profesores que en su hoja de vida no contemplan publicaciones, llamados por el autor como "profesores no investigadores". Los encuentros con estos informantes, cuya duración promedio fue de 30 minutos, se realizaron entre marzo 2009 hasta junio 2009, en el marco de una investigación más amplia. El momento final de la entrevista estaba en manos del informante, hecho que ayudó al logro de abundante data.

Luego de la introducción formal de la entrevista como tal, se indujo al entrevistado a profundizar en una conversación espontánea y amena, acerca del fenómeno de "Producción No publicación" relacionándolo con las gestiones y figuras institucionales que tienen a su cargo la promoción de la actividad.

Para validar la información obtenida se remitieron a los informantes el audio y la transcripción de las entrevistas, confirmándose la originalidad y fidelidad del discurso escrito.

Las preguntas básicas

Las entrevistas semiestructuradas utilizadas en este tipo de estudio tienen características básicas: sencillez, flexibilidad y dinamismo. Estas cualidades brindan al investigador la oportunidad de ir redimensionando y redirigiendo su búsqueda de acuerdo a los resultados que va obteniendo del análisis de cada encuentro.

Las preguntas básicas que iniciaron las entrevistas de los primeros informantes (1-2 aproximadamente) se basaron en dos temas; la primera que aborda, de manera general, la percepción del informante acerca del fenómeno y la segunda que activa la temática en el área institucional. Estas preguntas irían de lo general a lo específico, de acuerdo al desarrollo de la conversación en los encuentros y también al nivel de desarrollo de la red teórica que iba surgiendo en el análisis de cada entrevista.

En los encuentros intermedios y finales, el investigador se enfocó especialmente en los efectos del fenómeno, en la influencia del fenómeno en la calidad de los trabajos realizados por los profesores no investigadores, los cuales son presentados sólo como requisito parcial para optar a un escalafón, sin transitar la idea de su difusión. La siguiente tabla muestra algunas interrogantes generales al inicio y algunas específicas a lo largo del proceso de obtención de información.

Tabla I. Preguntas de entrevista

Nivel de los encuentros	Temáticas generales
Entrevistas iniciales (1-2 aproximadamente)	¿Cómo percibe Usted la investigación sin difusión/publicación? ¿Tiene responsabilidad la institución en este fenómeno?
Entrevistas intermedias y finales (3-8 aproximadamente)	¿Conoce Usted las ventajas de publicar sus trabajos de investigación? ¿Son diferentes los trabajos de investigación que se realizan sólo para ascender y los trabajos que se realizan para publicar sus resultados? ¿Qué características le imprime este fenómeno (<i>producción sin difusión</i>) a los trabajos de ascenso realizados? ¿Cómo contribuye la institución con este fenómeno? ¿Podría mencionar algunas razones institucionales que apoyarían al fenómeno?

Recursos

El software utilizado para organizar el análisis de la data fue el Atlas-ti versión 5, programa evaluado por el mismo Anselm Strauss, considerándolo versátil y poderoso en la organización del análisis.

Las entrevistas fueron grabadas por un equipo digital que registra largas extensiones de conversación en formato wav de alta calidad, transferibles al computador. Paralelamente, el autor elaboró memos de observación in situ, que podían describir las diferentes actitudes de los entrevistados a lo largo de la interacción oral y que sirvieron como insumo en las notas conceptuales colocadas en la unidad hermenéutica del software.

Procura, tratamiento y análisis de la data

En primer lugar se organiza la primera entrevista, con lugar y fecha del encuentro (la primera entrevista fue en marzo de 2009). El conjunto de preguntas gira en torno a lo expresado en la tabla I. Al realizarse la primera entrevista, el registro grabado digitalmente se transcribe textualmente y se inicia la codificación de la información (previa validación de la transcripción por el informante).

Las categorías conceptuales iniciales surgen del análisis de las temáticas de los párrafos, luego de oraciones y hasta palabras de esta primera entrevista. La codificación inicial del texto se realiza siguiendo en mayor parte la codificación "abierta". Esta codificación reduce párrafos y oraciones a constructos, que serán categorías y propiedades de categorías. En el texto, muchas palabras se-

rán tomadas en su contexto original para la codificación, lo cual se le denomina código "in vivo" (Strauss y Corbin, 2002).

Recorriendo el texto del discurso, el investigador compara constantemente las posibles nuevas categorías con las que ya se han ido agrupando en un listado de códigos. Si la categoría o propiedad no está en el listado de códigos, se forma una nueva categoría. Si la categoría o propiedad está en el listado entonces no hay formación de nuevas categorías. Los criterios conceptuales que usa el investigador para incorporar nuevas categorías, identificar repeticiones o simplemente desechar información es el proceso denominado codificación "selectiva".

El arte de discriminar entre categoría y propiedad, cuando se realiza el análisis textual, radica en que la propiedad es una subcategoría o una característica de la categoría, es aquí donde el investigador debe estar muy claro conceptualmente para ubicar las categorías y propiedades en su lugar. Esta actividad de organización aplicando la subordinación/jerarquización semántica-conceptual es llamada codificación "axial".

El listado de códigos es grabado automáticamente por el Atlas-ti, de los códigos que se van creando en el análisis. El investigador, como analista de la información, tiene la oportunidad de crear una lista previa de códigos y constructos los cuales pueden irse corroborando o validando de acuerdo a su aparición en los textos de la entrevista. En este caso, el investigador comenzó su análisis en blanco, es decir, no manejaba un listado previo de posibles categorías.

Todo este proceso de análisis se va hilvanando con la delimitación de citas, memos y conceptos a través del texto, con la ayuda de la organización que proporciona el software. De acuerdo a este primer análisis, el investigador formará una red conceptual primaria. Esta red conceptual primaria mostrará algunos requerimientos de información; profundidad en algunas categorías, horizontalidad en otras, lo que guía al investigador hacia el próximo informante y hacia la información que requiere de él (Strauss y Corbin, 2002).

Este ciclo de entrevista-análisis llega a su final cuando las categorías y propiedades que surgen del texto de un nuevo informante se repiten totalmente en el listado histórico que maneja el investigador. En esta fase se dice que se ha llegado a la "saturación teórica" que es el punto que le indica al investigador que debe culminar la recolección de información, consciente de que ha realizado el "muestreo teórico" (Strauss y Corbin, 2002). Esta fase se alcanzó en el octavo informante.

El tiempo para llegar a la saturación teórica depende del ritmo que el investigador le imprima a la realización de las entrevistas y al análisis de las mismas. Es de recordar que por cada entrevista se debe realizar su análisis, antes de pasar a abordar a otro informante. Todo el proceso de entrevista-análisis en esta investigación duró cuatro meses.

En este punto del proceso, ya se tiene una red teórica que debe mostrar fortaleza, profundidad e integridad. Aquí el investigador realiza las últimas revisiones de axialidades entre propiedades y categorías. Al final, el investigador presenta la red a los informantes para conseguir de ellos validación interpretativa (Strauss y Corbin, 2002).

La red teórica es el principal insumo para redactar una teoría sustantiva de la situación que dará paso, en algunos meses, a una teoría formal. Strauss y Corbin (2002) sugieren que el autor se desprenda del tema de investigación como mínimo seis meses, antes de comenzar a redactar la teoría formal. En este trabajo, el investigador sólo llega a una teoría sustantiva, la cual formará parte, a largo plazo, de una teoría formal de mayor extensión temática.

Para este trabajo, el investigador tomó como informantes iniciales a los profesores acreditados PPI, por considerar que poseen mayor experiencia en la relación institución-investigación/difusión. Posteriormente, se tomaron profesores no acreditados PPI que mostraron su voluntad de participar como informantes.

Hallazgos

De acuerdo a la interpretación del análisis textual y conceptual de la data recogida a través de las entrevistas realizadas y de los memos elaborados, aplicando la codificación abierta, axial y selectiva, se estructuró una red conceptual que consta de tres categorías principales: motivacionales, informativos y normativos. Estas categorías representan los aspectos institucionales que contribuyen a que la fase de difusión de resultados sea relegada u olvidada por el profesor en su función investigativa. Es importante destacar, antes de abordar la situación, que, Drucker (1999) tomado de Gómez y Ruiz (2004:10), ha insistido "en la necesidad de prestar atención a la productividad del conocimiento, llegando a considerar que éste constituye la única ventaja competitiva real de las organizaciones".

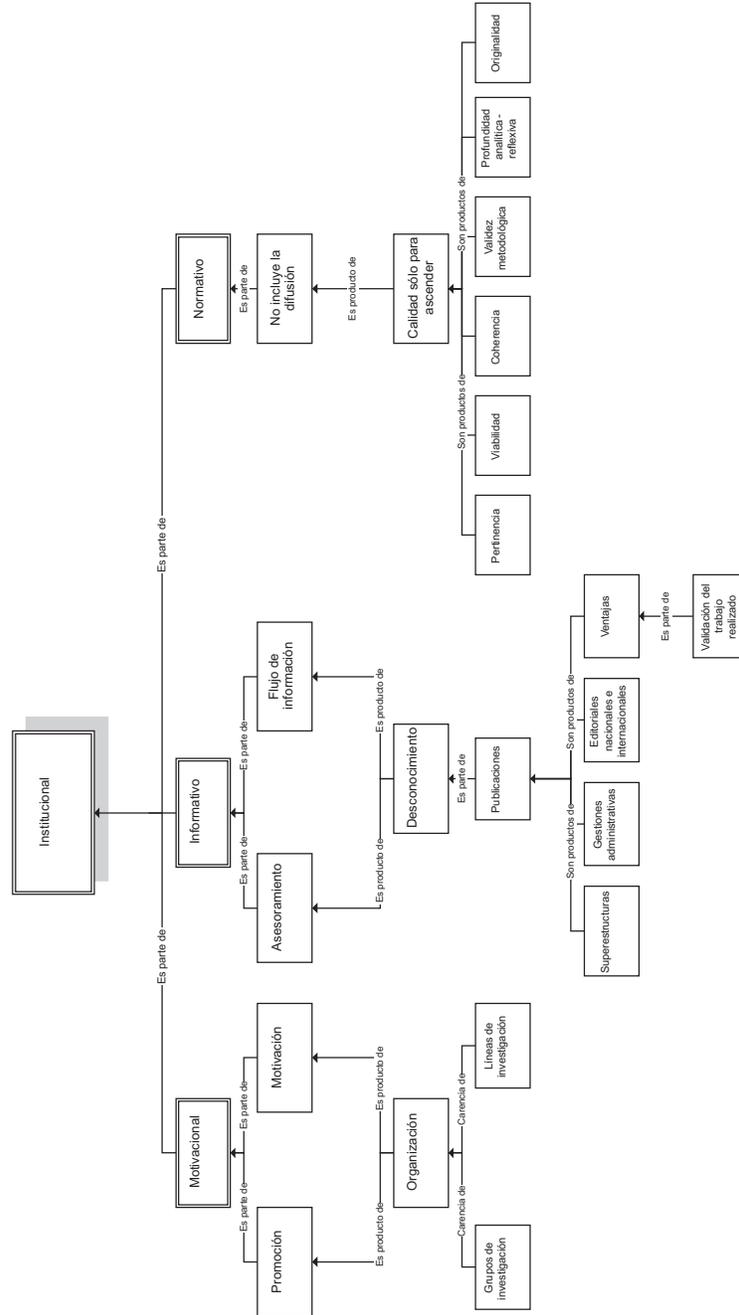
El análisis e interpretación de los datos se realiza en base a cuatro figuras que muestran las principales categorías extraídas con el procedimiento de la codificación. La Figura 1 muestra la red conceptual principal que abarca lo descrito.

Conceptualizaciones e interpretaciones

Institucional

Es la categoría central de este resumen, de donde emergen diferentes propiedades. Los aspectos que contribuyen con el fenómeno "Producción sin Difusión" en la academia tienen implicaciones en los diferentes roles institucionales que debe asumir la universidad: Rol motivacional, Rol informativo y el Rol

Figura 1. Red conceptual Institucional



normativo. Estas categorías representan las razones institucionales reportadas por el profesor que contribuyen a que la investigación para difundir resultados sea relegada a un segundo o *último* plano en el contexto de la praxis académica. De acuerdo a Flores y Villegas (2008:4), "En ese contexto, pueden darse condiciones favorables, que funcionen como impulsores del desarrollo del conocimiento o por el contrario, desfavorables, que obstaculizan el proceso de crecimiento cognitivo". Las condiciones desfavorables además que impiden el normal desarrollo de la actividad investigativa, desmotivan al potencial investigador, al investigador activo y al novel. Las autoras señalan que, "El indicador de productividad constituye, entonces, la relación de variados elementos como las políticas institucionales, la formación..." (p.8).

En cuanto a las facilidades que la institución debe otorgar a los investigadores, las autoras agregan que:

Se espera que los recursos e incentivos facilitados por la institución ofrezcan ambientes y oportunidades propicios para el desarrollo de las actividades de investigación, además de un sinnúmero de concursos, reconocimientos y premios que ayuden de la manera más práctica a los docentes investigadores en su labor (p.61).

1. Motivacional

La promoción y la motivación institucional fueron integradas en un solo aspecto de análisis ya que la data aportó una cohesión especial entre estas propiedades. La promoción institucional se refiere a todas aquellas actividades y gestiones que debe realizar la institución para mantener informado/motivado a su personal docente. La motivación está representada por todas las actividades que debe ejecutar la organización para mantener activo al profesorado, que lleva al individuo a iniciar procesos investigativos, superando los obstáculos y limitaciones inherentes, teniendo como fin último la difusión de su producción. El entrevistado 2 aporta que:

[2:4] ...necesitan organizar... charlas informativas, de reflexión, de llamado a la reflexión (*se refiere a la institución*) de... que la gente (*los profesores*) lo asuma como un valor, como un trabajo suyo, que lo internalice de esa manera para que cada quién asuma su responsabilidad y aprenda a gustarle porque no puedes decir ieso no me gusta! sin nunca lo has hecho o no te dan la oportunidad o las herramientas, eso pienso... así que toda la culpa no se la pueden echar al profesor... con tantos problemas que tenemos hoy día. La institución tiene la mayor responsabilidad en toda esta... dejadez.

Aunque la motivación del investigador se da originariamente de manera intrínseca y está inmersa en las implicaciones ontológicas del proceso educativo como tal, la institución está obligada a activarla, a fomentarla, a impulsarla.

De acuerdo a la normativa venezolana, específicamente en la Ley de Universidades (1970), en su artículo 3 se contempla esta función institucional:

Las Universidades deben realizar una función rectora en la educación, la cultura y la ciencia. Para cumplir esta misión, sus actividades se dirigirán a crear, asimilar y difundir el saber mediante la investigación y la enseñanza...

La Figura 2 muestra la red conceptual relativa a este apartado.

Figura 2. Red conceptual Motivacional



Es importante destacar acá que aunque existen lineamientos y normativas suficientemente claras en la UDO para promover la organización de grupos y líneas de investigación, esto no se cumple en la UEB. La institución no está llegando directamente a los profesores, a los potenciales investigadores, hecho evidenciado en las pocas reuniones efectuadas por los representantes de los consejos de investigación con el profesorado en general, especialmente en la unidad académica abordada. Las reuniones se realizan esporádicamente, generalmente con el grupo de investigadores activos o reconocidos, ¿y qué hay del profesor no investigador? No se aborda. De acuerdo al entrevistado 7,

[7:22] ...¿Tú crees que la Universidad recluta nuevos investigadores?... Cuando hacen las reuniones de investigación en... en Básico (*se refiere a la Unidad de Estudios Básicos*), que por cierto han hecho una en tres años... se ve que sólo asisten algunos investigadores, entonces, ¿qué está pasando?... ¿Las convocatorias serán sólo pa esa gente? Porque ¡Nadie se entera!... ¿O es que los profesores de a pié como yo no tienen derecho a comenzar una carrera como investigador en la universidad?... bueno vale yo creo que hay mucha desidia en cuanto al tema y también hay discriminación para con los potenciales investigadores, porque ¿uno no nace aprendiendo?... hace falta esa convocatoria, la convocatoria eficaz, que incluya a todos los profesores, a todos... sin distingo de nada.

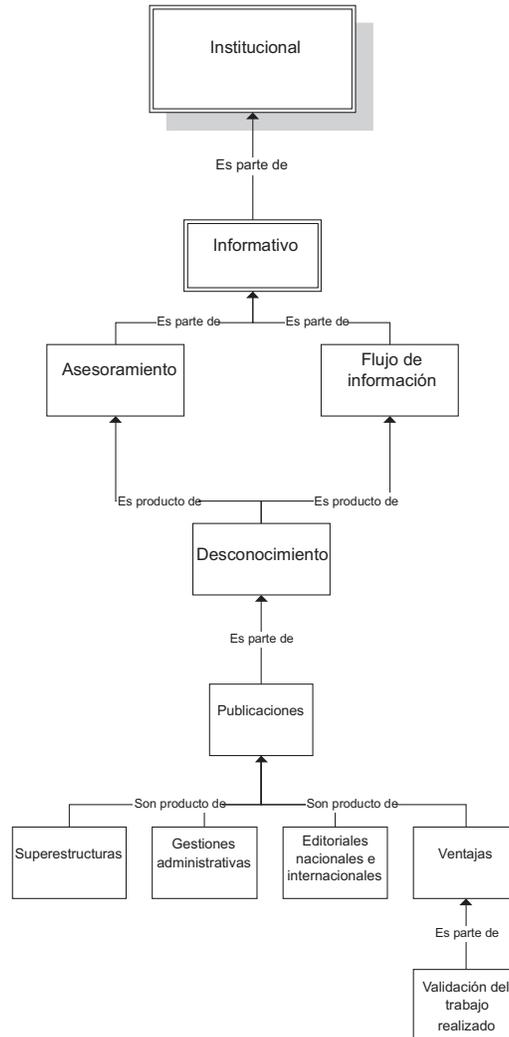
El individuo se encuentra desmotivado porque siente que la misma universidad no le ha otorgado el verdadero valor como profesional. La institución no busca incluirlo, no se interesa en él. Se siente aislado de ese grupo *élite* de investigadores, y mira a este conglomerado de *favorecidos* desde una ventana cada vez más lejana, hecho éste que en ocasiones marca el fin de su carrera no iniciada como investigador y lo conduce a engrosar la fila de los profesores catalogados como "no productores".

Afirma Albornoz (2010) que el comportamiento del personal docente y de investigación de las instituciones de educación superior sigue un patrón de curva normal, con un extremo pequeño entre quienes producen y un extremo grande entre quienes no producen, ese extremo chico representa un 6% en el caso venezolano.

2. Informativo

Esta propiedad define a las actividades institucionales que logran una efectiva fluidez informativa y planes de asesoramiento científico-tecnológico con respecto a la actividad de investigación. La figura 3 muestra esta categoría.

Figura 3. Red conceptual Informativo



Esta figura expone el rol informativo que debe asumir la institución en todo momento para propiciar procesos investigativos integrales, que incluyan la fase de difusión de los resultados. Este rol pasa por ser garante del asesoramiento científico-humanístico-técnico y de la administración del flujo veraz de la información.

De acuerdo al entrevistado 6:

[6:3]...Falta de información...sí, porque tú lo que no conoces difícilmente pues te motiva a hacerlo si no hay alguien que te... que te eche una empujadita...hay un viejo dicho que dice: el investigador se hace de la mano de otro investigador, pero este es el caso de ¿quién fue primero la gallina o el huevo?... ¿Dónde está el investigador que lleva al otro? Bueno... se encuentran pero debe ser muy amigo tuyo, no por decisión o mandato de la universidad o por un cargo, sino un pana... que haga el favor de decirle a uno, mira vale esto se hace así, debes ver ésto, y así...

Este fragmento incluye al asesoramiento informativo y técnico cuando el informante menciona la palabra *empujadita*, que representa un punto de apoyo para iniciar el proceso. Así mismo el entrevistado 7, afirma en [7:7]: "... que la universidad ahorita no ofrece... si no te ofrece tutores también que te... que te incentiven, tutores de tesis, de maestría, tesis de pregrado... que no tiene esa parte, esa parte investigativa...", lo que evidencia la carencia de un grupo de expertos que asesoren exclusivamente en el proceso, que se encuentren dedicados sólo a esta actividad.

Flores y Villegas (2008:94) reafirman la necesidad de "...una formal asociación con los pares académicos donde los más experimentados funcionen como tutores y los otros como aprendices...".

La falta de información y la ausencia de asesoramiento, trae como consecuencia que el profesor sienta un total desconocimiento técnico-administrativo-procedimental en cuanto a publicaciones se refiere. Este desconocimiento abarca: las superestructuras usadas en las editoriales reconocidas, las gestiones administrativas necesarias para realizar una publicación, el conocimiento de las revistas y, un punto muy importante, las ventajas tanto académicas como profesionales que proporciona la publicación. El investigador debe trabajar de la mano con las revistas científicas, siendo su punto de partida para el desarrollo de cualquier investigación ya que aportan el estado del conocimiento del tema que se quiere abordar y constituyen el canal por el cual se dará a conocer los resultados (De las Heras *et al.*, 2009).

2.1. Superestructuras

El entrevistado 1 en [1:15] expresa: "...y como no conoce las pautas para elaborar una publicación o una investigación entonces... es analfabeta es esto." Este informante aportó el desconocimiento que tienen los profesores del diseño de una investigación y de una publicación. Cada revista especializada tiene sus normas para los autores, sin embargo dentro de estas normas existen códigos implícitos de forma y fondo que brindan las pistas para presentar coherentemente todos los apartados o secciones de una publicación, que en conjunto son llamados superestructura. La superestructura es una forma glo-

bal de un discurso que define su orden y las relaciones jerárquicas entre sus componentes (Van Dijk, 2005).

Por ejemplo, Manrique (2009) expresa que la introducción de un artículo académico presentado desde una tradición cuantitativa debe conservar la siguiente disposición:

1. Generalidades acerca del área de investigación que suministre el escenario del problema que se reportará.
2. Especificidades acerca de los aspectos del problema ya estudiados por otros investigadores.
3. Información que indique la necesidad de continuar con más investigación en el área.
4. Información específica que provea el(los) propósito(s) del estudio.
5. Información adicional para justificar o reconocer la importancia del estudio propuesto.

2.2. Gestiones administrativas

El entrevistado 4 en su opinión [4:6] expresa: "...¿cómo uno publica si ni siquiera conoce los parámetros que uno tiene que hacer?... ¿los trámites, a quién se dirige?... no podemos ir a lo loco a internet y ver lo primero que aparece, ¿no crees?". Los conceptos emergidos acá representan a los trámites administrativos, tanto institucionales como aquellas gestiones requeridas por las diferentes editoriales o revistas. El entrevistado 2 también hace mención de la misma propiedad en [2:1]: "...supongo que en parte es falta de conocimiento del procedimiento necesario...".

2.3. Editoriales nacionales e internacionales

El profesor no conoce las revistas especializadas y sus temáticas, lo cual se evidencia en el fragmento [2:2] del entrevistado 2: "...Bueno, supongo que en parte es falta de conocimiento de... de el procedimiento necesario, sobre todo en cuanto a cuáles son las revistas... ¿Qué es una publicación? ¿Cómo se hace? ¿Qué significa una revista o publicación tipo A, tipo B?".

2.4. Ventajas de publicar

El mismo manejo de publicaciones, con una lectura profunda y reflexiva, de por sí trae ventajas inmediatas. Primero, entera al investigador del estado del *arte*, le indica el avance del conocimiento en la temática que está explorando, algo que es determinante al momento de emprender un proyecto de investigación. Por esta razón constituye un apoyo fundamental para la actualización de los investigadores (De la Heras, 2009).

Lo anterior indica que el investigador que publica no lo puede hacer a ciegas, a lo que él cree conveniente que es importante, sino que debe constatar que su investigación y resultados contribuyen efectivamente al conocimiento

en la temática en la cual se desenvuelve, obligándolo a leer artículos y bibliografía reciente.

Otra de las ventajas de publicar es el valor que adquiere una investigación cuando se difunde como contribución al conocimiento. El investigador puede lograr recompensas a través de citas que realicen otros autores de su trabajo, también puede ser acreditado como investigador en diversos programas como el Programa de Estímulo al Investigador (PEI) y en el PPI (momentáneamente en revisión). También puede lograr subvenciones tanto para viajes (encuentros científicos) como para proyectos de investigación, a través del Consejo de Investigación de la UDO y algunas otras ventajas que la limitación de extensión del manuscrito no permiten colocar acá. El profesor desconoce estos programas, según el entrevistado 6 en su opinión [6:8] refleja: "...Entonces, yo siento que ese es...desconocimiento, falta de información... ahora por qué lo digo, porque me han hecho esas preguntas... ¿Qué es el PPI? ¿Para qué me sirve el PPI?...".

También el entrevistado 1 lo evidencia en su discurso:

[1:9] ...<¿tú sabes que una de las formas para medir el nivel de un trabajo es tratar de publicarlo?> Ah, no sabía... Yo pensaba que la publicación sólo era pa dar status a los que lo hacen... por allí puedes mirar a esa gente que publica y andan como en el aire...Ufff, pero realmente creía que era sólo pa eso, pa darse a conocer, pal prestigio, tú sabes...

En este fragmento, el profesor evidencia desconocimiento de la verdadera ventaja de publicar, reduciendo su perspectiva a una visión simplista, personal y elitista.

El entrevistado 4 aporta al respecto en su fragmento lo siguiente:

[4:16] ...porque la gente dice que voy a hacer yo con recargarme de trabajo... Claro, qué logro allí... si mi salario es bajo, trabajo en varias partes pa redondearme... no tengo ingreso económico con eso, entonces ¿pa qué lo voy a hacer?... ¿no crees que en estos tiempos es una buena pregunta?... bueno mijo, entonces por eso nadie aquí lo hace....

El informante expresa que sin motivación económica no hay investigación, ¿Qué quedará para la publicación entonces? Aunque existen programas que estimulan al investigador económicamente, el entrevistado los desconoce y prefiere en lugar de indagar en ese aspecto, seguir con su tradicional labor docente. Es de destacar la pregunta que hace Albornoz (2010:41) cuando hace referencia al pensar generalizado del profesor universitario docente "¿Por qué habría de hacer el esfuerzo del trabajo de investigación si la tarea docente es más sencilla, de resultados esperados más fáciles de satisfacer y manejable sin... supervisión externa?"

Estas pruebas de desinformación demuestran que la institución está divorciada de su responsabilidad real ante la investigación para la difusión. La universidad se ha acostumbrado a que los profesores emprendan por sí mismos el camino de la generación de conocimientos, que por *motus* propio se informen y se asesoren en cuanto a todo el entramado académico-administrativo involucrado en la actividad. Aunque esta actitud *inercial* del profesor se relaciona directamente con su gusto personal hacia la actividad investigativa y también con su formación de pregrado y postgrado, la institución no debe abandonar las campañas informativas y ofrecer desinteresadamente el asesoramiento necesario para aquellos profesores que realmente no conocen su función integral en la universidad ni los programas de incentivos que ofrece la institución.

3. Normativo

Este apartado conceptual se refiere a que la normativa de la UDO que regula los trabajos de ascenso a los escalafones respectivos, no exige la publicación de éstos, sólo exige su presentación ante jurados designados por los Consejos de Escuela, Consejos de Unidad (órganos académicos locales) y ratificados por el Consejo Universitario (órgano académico central).

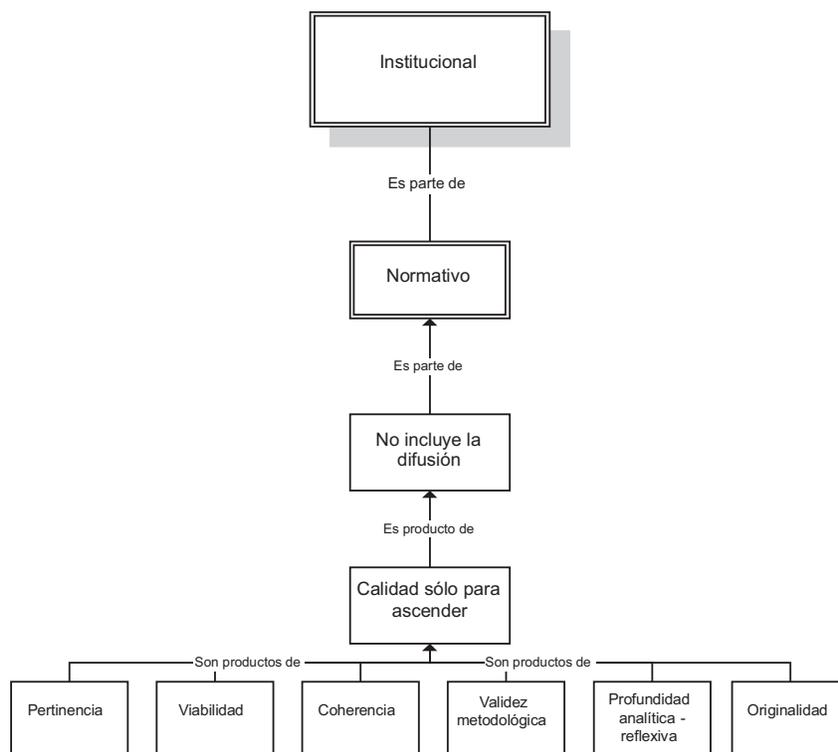
El entrevistado 6, en [6:2] afirma: "...y bueno se fue creando ese hábito de sólo docencia y así se quedó por mucho tiempo, además creo que nunca, por parte de las autoridades, exigieron que se cumpliera con algún tipo de actividad de investigación, todas esas cosas favorecen que la gente no lo haga ...". Esta exigencia es relativa a la publicación, a la difusión del conocimiento, porque de hecho la institución sí exige la realización de trabajos de investigación para el ascenso en los escalafones respectivos, pero no exige su validación por el arbitraje de revistas, sólo por la revisión por pares, generalmente de la misma institución y hasta del mismo departamento. Según Rivas (2006:24) "Las publicaciones... obligan a someterse a un exigente y riguroso proceso de evaluación, no sólo para mantener altos estándares de calidad y práctica humanístico-científica sino para que tengan altos niveles de comunicabilidad y pertinencia social."

Es así pues que el trabajo de ascenso se ha convertido en un requisito más para obtener beneficios económicos y sociales. Aunque el profesor realiza investigación al cumplir con este requisito, no genera conocimiento cuando no publica su producción y en ciencia lo que no se publica no tiene valor (Romero, 1994; Lifshitz, 1998). La siguiente figura detalla la categoría Normativo.

Calidad sólo para ascender

Esta sección se refiere a que el profesor realiza los trabajos sólo para obtener su ascenso en el escalafón, lesionando en algunas ocasiones, las características de calidad del mismo, éste actúa en consecuencia para cumplir con un requisito más para lograr estatus social y beneficio económico-salarial.

Figura 4. Red conceptual Normativo



3.1. Pertinencia

El entrevistado 7 aporta en su discurso que algunos trabajos realizados no llevan consigo la pertinencia adecuada. En el fragmento expresa:

[7:13] ...Ni se relacionan con el área de lo... de lo que están haciendo, ni las terminan después de hacer o pasan... pasan veinte mil años haciendo algo que no es realmente significativo para el área en la cual se están desempeñando...trabajos que están desvinculados de la realidad o de la necesidad del área de conocimiento hasta del mismo profesor que los hace... son absurdos...

3.2. Viabilidad / Originalidad

En ocasiones, el profesor está consciente de que realiza trabajos influenciados sólo por la razón del ascenso, del beneficio personal futuro y no de la ciencia, el entrevistado 1 afirma en:

[1:12] ...o sea el trabajo se hace para cumplir... un... un requisito nada más y no para su aplicación... en algunas ocasiones puedes ver que el trabajo no es viable aquí, ya sea por condiciones económicas, socio-culturales o que se yo... es cuando te preguntas, bueno... ¿de dónde sacaron este trabajo?...

No hay viabilidad real en algunas producciones. Con esta última pregunta surge la propiedad de Originalidad. Las ideas principales del trabajo no son originales, evidencian extrapolaciones de otras producciones y productores. El profesor 3 argumenta que los enfoques de algunos trabajos [3:10] "...que esté en tu entorno...claro...entonces yo me imagino que muchas veces es por eso también...falta de adaptabilidad de las ideas, toman ideas foráneas y no trabajan para contextualizarlas...".

3.3. Coherencia / Validez metodológica

En este análisis el autor incorporó estas dos propiedades por tener una fuerte vinculación conceptual de acuerdo a lo que aportaron los informantes. El entrevistado 3 apoya la deficiencia que existe en la producción de los trabajos, afirmando:

[3:12] ... no todos los profesores de acá (*refiriéndose a la UEB*) saben de metodología, sin embargo todos... TODOS... presentan trabajos de ascenso. El problema está cuando algunos pocos tratan de publicar tales trabajos... Yo no puedo concluir que los trabajos estén malos, no... pero con lo poco que uno ve puede afirmarse que en metodología presentan fallas y... graves... graves... sobre todo aquellos que son licenciados en ciencias duras e incursionan en trabajos de educación o de una supuesta investigación cualitativa... quién sabe algunos de ellos buscan asesoría... y salen airosos del asunto, pero otros lo hacen por salir del paso... Decir que estos otros son mayoría es una aventura... no te voy a mentir aquí con eso... no puedo asegurarlo... lo que sí es verdad es que la mayoría no publica... ¿por qué?... bueno porque debe ser que... que están conscientes de que ese trabajo no está muy bueno que digamos...

En este discurso se puede visualizar fácilmente que uno de los problemas de los profesores para enfrentar el camino de la publicación es la formación. La coherencia de un trabajo pasa también por tener claridad en las ideas, claridad para expresarlas y también claridad en el método empleado. Estos tres aspectos forman parte de la metodología como tal. Acá no se conceptualiza la metodología como un conjunto de algoritmos matemáticos o fórmulas estadísticas, esto va mucho más allá y sería un buen tema para investigaciones posteriores. La metodología abarca hasta la superestructura del discurso, donde el investigador es capaz de expresarse fácilmente en un discurso de nivel científico.

3.4. Profundidad Analítica-reflexiva

El hecho de realizar trabajos de investigación con una sola idea de ascender ha llevado a algunos profesores a presentar trabajos que no tienen profundidad, no tienen calidad científica, no aportan nada nuevo a la ciencia, el entrevistado 3 lo refleja en su fragmento discursivo:

[3:11] ...Entonces, cómo es posible que si tu eres un profesor universitario tú hagas una tesis o hagas un trabajo de ascenso con respecto a... NO RELEVABLE... yo no le voy a quitar valor... no... pero se supone que tu deberías hacer algo un poquito más... un poco más profundo vale, que tenga peso científico... Algunos hacen trabajos del NO RELEVABLE... no vale, ¿tú sabes en la vida real que se hace... en... en esos casos?... Despiden al director de la escuela y meten otro que sí es un líder y listo... se acabó el problema... eso no es ciencia... ese trabajo no tiene importancia...

Aunque se observa en este fragmento que el informante desestima alguna parte de la investigación educativa, también evidencia la presencia de análisis superficiales, vacíos, que no aportan o aportan muy poco a la ciencia.

Resumen teórico

La Institución universitaria tiene un rol importante frente a la generación y difusión del conocimiento desde la academia, y particularmente desde los profesores. Las actividades de promoción, información, motivación y asesoramiento han sido olvidadas dentro de los planes de ejecución de los lineamientos institucionales generales. La institución atiende a los investigadores ya acreditados pero no se esfuerza contundentemente en motivar, atraer, ni formar a nuevos investigadores.

Las inexistentes actividades de promoción y motivación, así como la ausencia de una plataforma humana de asesoramiento exclusivo y la facilidad del pensar que la institución no lo exige, ha hecho de la publicación de investigaciones una actividad secundaria, realizada por sólo aquellos que quieren que sus trabajos tengan trascendencia y que quieren obtener satisfacción personal/profesional al mostrar sus producciones.

La promoción y la motivación son los procesos que debe impulsar la institución para llevar adelante la investigación, la investigación de calidad que trae consigo la difusión del conocimiento. La apatía institucional en cuanto a este aspecto trae como consecuencia que la mayor parte del cuerpo docente no se involucre en actividades organizativas propias de la investigación, como; la organización en grupos científicos-humanísticos y en el desarrollo de líneas de investigación.

La falta de información y de asesoramiento técnico trae diversas implicaciones en el personal docente, el cual no conoce lo relativo a lo que es una pu-

blicación, cómo se hace, qué debe hacer el investigador, cómo lo debe hacer, a quién debe recurrir y las ventajas/beneficios que el proceso trae consigo para su desarrollo como profesional.

Todos los aspectos anteriores, aunado a una normativa obsoleta y pasiva en el tema influyen en la calidad de los trabajos de investigación. Esta calidad está supeditada a un interés personal basado especialmente en el ascenso escalafonario, "producir para no difundir" hecho que afecta, en ocasiones, algunas características fundamentales como originalidad, pertinencia, viabilidad, coherencia, validez metodológica, profundidad analítica-reflexiva, en términos generales; su valor científico.

Lineamientos sugeridos

Los lineamientos sugeridos, de acuerdo a la teórica mostrada, son netamente institucionales:

- Activar de forma permanente, talleres informativos y motivadores, donde se emplee un lenguaje claro, explícito y sencillo donde el profesor novel en la actividad investigativa se sienta cómodo y libre de realizar sus consultas.
- Revisar la normativa institucional, creando oportunidades que incorporen a la publicación, como requisito paralelo para el ascenso en los escalafones académicos.
- Fomentar la organización de grupos de investigación, creando todo un marco normativo de incentivos tangibles e intangibles para el profesor que participe en ellos.
- Implementar y difundir líneas de investigación institucionales para los trabajos de investigación referentes al ascenso en los escalafones, para incentivar las temáticas pertinentes a solucionar problemas reales de la comunidad, de la sociedad, del país.
- Crear grupos de tutores que propicien un contacto directo y personal con los profesores, atendiendo sus inquietudes y dudas de manera exclusiva, brindándole seguridad en sí mismos ante la actividad de investigación.
- Propiciar la formación y actualización de los profesores en diversas áreas relacionadas con metodologías para la investigación.

Referencias bibliográficas

- ALBORNOZ, O. (2010) **Las múltiples funciones de la universidad como institución: transferir conocimiento, crearlo y compartirlo. Análisis de la relación entre la producción y productividad académica en función de los factores que la explican.** Caracas: Universidad Central de Venezuela. Disponible en <http://www.producciondeconocimientos.org.ve/images/stories/REPORTE%20TECNICO%2011%20DE%20ENERO%20DE%202010.pdf> Consultado el 30/01/2010.
- ANDRÉU, J. y PÉREZ, A. (2009) "Procesos de investigación interactivos sobre sentimientos de identidad en Andalucía mediante teoría fundamentada" **FQS Social-Forschung** 18:10 Disponible en <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1322/2798> Consultado el 9/06/2009.
- BLUMER, H. (1969) **Symbolic Interactionism. Perspective and Method.** Englewood Cliffs:Prentice Hall Inc.
- BLUMER, H. (1966) "Sociological Implications of the Work of G. H. Mead" **American Journal of Sociology**, 78:535-544.
- DE LAS HERAS J.; PEREIRA, D. y RODRÍGUEZ, J. (2009) "Difusión del Conocimiento: Nuevos Tiempos, nuevas perspectivas" Universidad de Salamanca, Foro de Vigo sobre Evaluación de la Calidad de la Educación Superior y la Investigación, 8 al 11 sep. Disponible en <http://www.slideshare.net/LolaPereira/difusion-del-conocimiento-nuevos-tiempos-nuevas-perspectivas-foro-vigo> Consultado el 25/07/2010.
- DEVERA, R. (2004) "Bajo índice de publicaciones en las escuelas de medicina de Venezuela: el caso del Núcleo Bolívar de la Universidad de Oriente" **Biomed** 15:69-72.
- FLORES, N. y VILLEGAS, M. (2008) "Algunos elementos condicionantes del aprendizaje de la investigación en la educación superior, caso: UPEL Maracay" **Investigación y Postgrado** 23:155-185. ISSN 1316-0087, Disponible en <http://www.uady.mx/~biomedic/revbiomed/pdf/rb041519.pdf> Consultado el 20/05/2009.
- GÓMEZ, L. y RUIZ, C. (2004) "La investigación en los institutos universitarios de tecnología de la región centro occidental de Venezuela" **Investigación y Postgrado** 19:89-111. Disponible en http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S1316-00872004000200005&script=sci_arttext Consultado el 12/04/2009.
- LAUFER, M. (2008) "La difusión del conocimiento" **INCI**, 33:11.
- LEY DE UNIVERSIDADES (1970) Gaceta Oficial de la República de Venezuela N° 1.429 Extraordinario de fecha 8 de septiembre de 1970.
- LIFSHITZ, A. (1998) "El que escribe, sobrevive" **Revista Médica IMSS** 36:173-5.
- MANRIQUE, B. (2009) "Organización de la introducción de un artículo académico desde una tradición cualitativa" **VII Jornadas Internas de Investigación de la Facultad de Humanidades y Educación**, LUZ, Maracaibo, octubre 2009.
- MORÁN, P. (1999) "La docencia en forma de investigación: perspectivas de un modelo educativo" **Cuadernos** 26:16-17 Universidad Nacional Autónoma de México.
- OBSERVATORIO NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN (ONCTI) "Series de Tiempo – Indicadores Venezuela 2008". Programa de Promoción del Investigador. Disponible en <http://www.oncti.gob.ve/> Consultado el 10/03/2009.

- OBSERVATORIO NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN (ONCTI). "Estadísticas 2008" Programa de Promoción del Investigador, Disponible en <http://www.oncti.gob.ve/> Consultado el 02/03/2009.
- RIVAS, P. (2006) "La diseminación de los saberes universitarios virtuales y su visibilidad escritural son reconocidos por la Universidad de Los Andes" **Educere** 10:529-535.
- ROMERO, R. (1994) "El Profesor Universitario: ¿Docente o Investigador?" En: **Investigación Clínica** 35:1-2.
- SCHARIFKER, B. (1997) "Ciencias Post-académica: ¿Un nuevo modo de hacer ciencia?" **Interciencia** 22:4
- STRAUSS, A. y CORBIN, J. (2002) **Bases de la investigación cualitativa: Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada** Colombia: Universidad de Antioquia.
- TRINIDAD, A.; CARRERO, V. y SORIANO, R. (2006) "Teoría Fundamentada" **Cuaderno Metodológico** 37:10.
- VAN DIJK, T. (2005) "Ideología y Análisis del discurso" En: **Utopía y Praxis Latinoamericana** 10:29.