



El pensamiento socio-político de Chávez: discurso, poder e historia (1998-2009)*

*Juan Eduardo Romero***

Yessica Quiñónez

Resumen

En el trabajo se aborda el tema del estudio del discurso político en el pensamiento del presidente de Venezuela, Hugo Chávez Frías. El estudio del discurso se hace desde una mirada multidisciplinaria, por una parte haciendo uso del Análisis Crítico del Discurso (ACD) entendido como una revisión del contexto en el cual se produce un discurso, pretendiendo con ello entender su naturaleza cultural. Por otro lado, nos aproximamos al discurso desde el campo de la filosofía política para deconstruir el manejo que está presente en el discurso de Chávez acerca de las categorías democracia, participación y socialismo, que son claves en sus emisiones o actos del habla. Finalmente, nos aproximamos desde la sociología histórica para reconstruir y analizar el contexto socio- histórico sobre el cual se definen sus actuaciones y los diversos momentos en la construcción de su discursividad. Para ello se afronta el estudio y análisis de un conjunto de discursos emitidos por Hugo Chávez en el lapso de su llegada al poder en diciembre de 1998 hasta las pronunciadas durante la realización y triunfo en el referendo convocado para enmendar la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (CRBV) en febrero de 2009. Se concluye estableciendo el uso que hace del discurso como factor de convencimiento para la movilización y acción colectiva, así como la concepción y aplicación de diversas concepciones del poder y la vinculación que establece con la historia de Venezuela.

Palabras clave: Discurso, Venezuela, política, democracia, chavismo.

Recibido: 06-04-10/ Aceptado: 20-09-10

* Lo presentado es producto del conjunto de investigaciones desarrolladas a través del Proyecto de Investigación Cambio Histórico en Venezuela (1998-2009) que ha contado con el apoyo del CONDES de la Universidad del Zulia, Fundacite-Zulia. Centro Nacional de Historia (CNH).

** Universidad del Zulia. Maracaibo, Venezuela. E-mail: juane1208@gmail.com

The Socio-Political Thought of Chavez: Discourse, Power and History (1998-2009)

Abstract

This study deals with the theme of political discourse in the thought of the President of Venezuela, Hugo Chavez Frias. This discourse is studied from a multidisciplinary viewpoint, on the one hand, using Critical Discourse Analysis (CDA) understood as a review of the context in which a speech is produced, in order to understand its cultural nature. On the other hand, the discourse is approached from the field of political philosophy to deconstruct the handling in Chavez's speeches of the categories democracy, participation and socialism, which are key in his utterances or speech acts. Finally, an approach based on historical sociology is made to reconstruct and analyze the socio-historical context in which his actions and the diverse moments in the construction of his discursiveness are defined. To accomplish this, a set of speeches emitted by Hugo Chavez during the period from his rise to power in December, 1998, to those pronounced during the execution and triumph of the referendum called to amend the Constitution of the Bolivarian Republic of Venezuela (CBRV) in February, 2009, are studied and analyzed. The paper concludes by establishing the use he makes of speeches as a convincing factor for collective mobilization and action, as well as the conception and application of diverse concepts of power and the link established with Venezuelan history.

Key words: Discourse, Venezuela, politics, democracy, Chavism.

Introducción

En este estudio se plantea el análisis del discurso a través de la expresión política que adquiere. Ello conlleva en primer lugar, entender el discurso como una interacción social y no sólo como un mecanismo de expresión de ideas, es decir, que los actos del habla – escritos, impresos, audiovisuales, entre otros – no sólo consisten en estructuras de sonidos e imágenes, o en formas abstractas de oraciones o complejas estructuras de sentido global o local, sino que es necesario describirlos como acciones sociales que llevan a cabo los usuarios del lenguaje cuando se comunican entre sí en situaciones sociales y dentro de la sociedad y la cultura en general.

En segundo lugar, el discurso debe estudiarse en su asociación con los medios de comunicación y como a través de ellos se construyen marcos inter-

pretativos, entendidos como “metáforas específicas, representaciones simbólicas e indicaciones cognitivas utilizadas para presentar conductas y eventos de forma evaluativa y para sugerir formas de acción alternativas” (Zald, 1999:371). Esos marcos son primordiales para dos acciones específicas: 1) unificar criterios o percepciones acerca de hechos, discursos y acontecimientos y 2) incentivar la incorporación y movilización de colectivos sociales.

Estos dos aspectos, pueden ser abordados para el caso venezolano desde una doble perspectiva teórica: desde el Análisis Crítico del Discurso (ACD), que “se ocupa del estudio del discurso como instrumento del poder y de control, y también del discurso como instrumento de la construcción social de la realidad” (Wodak, 2003: 28) y finalmente, desde la filosofía política, entendida como el establecimiento y estudio de la relación entre la construcción del poder político y la forma cómo se define las formas del poder (Wolff, 2001).

Por otra parte, toda la aplicación para el caso venezolano se hace desde la perspectiva de la historia actual o inmediata, que aborda lo coetáneo lo que aun está en pleno desarrollo (Aróstegui, 2004). En este sentido, asumimos el riesgo de intentar comprender lo que sigue sucediendo, con todos los compromisos que ello implica, pues abordamos la naturaleza del discurso político entre 1998-2009.

El contexto político antes de la llegada de Hugo Chávez (1958-1998)

El sistema político venezolano, puede ser caracterizado a partir de 1958 hasta 1993, como un sistema electoral que se desarrolló dentro del contexto del desarrollo de una relación que giró en torno a dos grandes partidos políticos: Acción Democrática (AD) y Comité Político Electoral Independiente (COPEI). Ambas estructuras surgidas en pleno proceso de modernización de la sociedad venezolana (Suzzarini, 1983; Dávila, 1989; Bracho, 1992), hicieron posible la consolidación de unas relaciones que tenía como marco de acción constitucional, el cumplimiento de tres supuestos: 1) La búsqueda del consenso entre los actores políticos preponderantes; 2) La erradicación del conflicto en la formulación de las políticas de Estado y 3) El avance a partir de un programa nacional de consolidación de la estructura económica y social venezolana (Programa Democrático Mínimo) (Urbaneja, 1998).

Estos principios de acción, a pesar de las turbulencias surgidas en los primeros años de implementación del proceso democrático (1958-1964) (Blanco, 1991), permitieron ampliar la base de aceptación y certeza en el nuevo sistema político, elemento que queda fehacientemente demostrado mediante el análisis de los niveles de participación en los comicios electorales en el período 1958-1989 (Molina, 1994).

Cuadro 1. Abstención electoral en Venezuela (1958-1998)

AÑO	ELECTORES	ABSTENCIÓN
1958	2.913.801	7,85%
1963	3.369.968	9,22%
1968	4.134.928	5,64%
1973	4.737.122	3,48%
1978	6.223.903	12,44%
1983	7.777.892	12,25%
1988	9.185.647	18,08%
1993	9.688.795	39,84%
1998	11.013.020	36,54%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Consejo Nacional Electoral (CNE).

En el caso venezolano en el período 1958-1998, el Discurso del Poder perdió su capacidad para convencer, basado en niveles de pobreza cada vez mayores, en una depauperada economía que hizo crisis en 1983 (Toro, 1993; Pinto, 1994; Borges, 1992) y en una progresiva matriz de opinión que sostenía el descontento con el sistema democrático¹. Estas manifestaciones no fueron atendidas, por el contrario se pospuso la solución de los elementos que generaron conflictos internos -corrupción, desinversión, entre otros factores- propiciándose el establecimiento de un escenario de lucha, en donde la clave era la eliminación del "otro", enemigo político jurado a quién no se le concedió cuartel.

Bajo este escenario de conflictividad, el Discurso del Poder, emitido por los actores hegemónicos del sistema político venezolano perdió su capacidad de ser dicho, es decir, de reproducirse y nutrirse, convirtiéndose en un discurso intrascendente, que es asumido como falso e irracional. La pertinencia y la capacidad de convencimiento del Discurso Político² generaron una modificación de las circunstancias históricas, escenario este propiciado por los aconteci-

- 1 Al respecto la Encuesta CIEPA-DOXA señalaba que la corrupción administrativa era una de las cosas malas que la democracia había producido en el país. Además, el 25.2% de los encuestados, consideró la responsabilidad social de los gobernantes en la situación experimentada (Pereira, 1994: 50-51).
- 2 Pueden consultarse los trabajos de Romero, 1998, 1999^a, 1999^b, 2000^a, 2000^b, 2001 referidos al estudio del discurso del poder en la historia de Venezuela, donde se señalan los elementos característicos que permiten identificar este fenómeno en el proceso político contemporáneo.

mientos del 27-28 de febrero de 1989 y los intentos de Golpes de Estado del año 1992. Estos sucesos son la explicación causal del llamado fenómeno Chavista³, que implica una visión de ruptura con el pasado histórico inmediato, en función de producir una reconfiguración de la naturaleza y el contenido del discurso político como DISCURSO DE PODER.

Este escenario fragmentado, es el campo social, dentro del cual se nutre, diversifica y multiplica el Discurso de Hugo Chávez, como Acto Social del Habla. Pero, el campo económico desarrollado en ese mismo período, crea también las condiciones objetivas para permitir el permeado del Discurso del Poder. El desarrollo de un Programa Económico, que no tenía ninguna causalidad clara – por lo menos hasta 1996 cuando nombran a Teodoro Petkoff⁴ como Ministro de CORDIPLAN⁵ – signado por la implementación de por lo menos cinco diseños económicos distintos; a saber: Plan Sosa (febrero-julio 1994), Programa de estabilización y Recuperación Económica (PERE) ejecutado entre Septiembre de 1994 y marzo de 1995, Plan Corrales (abril-octubre 1995), IX Plan de la Nación y el Pacto Anti-inflacionario (noviembre 1995- abril 1996). (Revista SIC: enero-febrero 1995, enero-febrero 1996), creó las condiciones para una situación de acrecentamiento de la crisis determinado por el aumento de la inflación acumulada entre 1995 y 1996, que creció abruptamente en ese período generando complicaciones en la dinámica social, de por sí sentida por el recuerdo del impacto económico sufrido durante el Gobierno de Carlos Andrés Pérez⁶ (1989-1993).

- 3 Por fenómeno Chavista entendemos el proceso a través del cual Hugo Chávez y su agrupación política – el Movimiento Quinta República (MVR) – pasan a obtener el favoritismo de la población venezolana en detrimento de los partidos tradicionales, desplazándolos del ejercicio del poder. La explicación causal de ese fenómeno debe ser entendido dentro de una perspectiva de cambio histórico en Latinoamérica y el nuevo papel asignado a los militares. Al respecto puede ser consultado el trabajo de Romero et al. (1999^a).
- 4 Teodoro Petkoff, líder fundador del Movimiento al Socialismo (MAS), organización política surgida al escindirse un grupo de activistas del Partido Comunista de Venezuela (PCV) en la década de los años 70. Transformó este partido en la cuarta fuerza política en Venezuela. Sus opiniones tienen un peso específico en los sectores de la izquierda liberal venezolana.
- 5 CORDIPLAN, es un órgano del Estado Venezolano encargado del diseño y planificación de los Planes Económicos y sociales. La responsabilidad de este ente en la política financiera es determinante para la sociedad venezolana.
- 6 Carlos Andrés Pérez, fue uno de los líderes principales de Acción Democrática (AD). Dos veces presidente de la República (1973-1978/ 1988-1993). La tipificación del líder populista, gozó de una prosperidad y bonanza económica en su primer mandato, producto de la nacionalización de la industria del petróleo.

Otro indicador importante, para entender la volatilidad del escenario económico en el que muta Chávez, lo constituye la evolución de la Tasa de Cambio Bolívar/Dólar y del Producto Interno Bruto (PIB), es decir, la relación de intercambio monetario y/o fortaleza de la moneda nacional frente a la divisa extranjera; y la capacidad productiva del sistema económico venezolano. En ambos casos, la acción casuística de la política económica tuvo un profundo impacto en la sociedad venezolana. La Tasa de Cambio saltó de 170 Bs en 1995 a más de 400 Bs, en 1996; mientras el PIB decreció de 3.7 en el período 94-95 a -0.4 en 1995-1996.

Esta debilidad económica institucional, permite la apertura de un proceso de Transición Política, que debe ser entendido como "un período concreto en el que se llevan a cabo diferentes procesos tendientes a instaurar una poliarquía; estos procesos concitan la puesta en marcha y el cumplimiento de una serie de reglas de juego mayoritariamente aceptadas" (Alcántara Sáez, 1995:216).

La conjunción del condicionante socio-política de crisis del sistema y el impacto de la crisis económica, constituyen el lev motiv del Discurso Chavista, y será su principal fuente de inspiración textual durante la campaña de 1998.

Discurso político e historia en el pensamiento de Hugo Chávez (1998-2009)

El discurso del poder, expresa por decir lo menos, las diversas construcciones que los hombres realizan de sí mismos y de las relaciones que establecen en la vida social. El caso que nos ocupa, la construcción del discurso del poder en Hugo Chávez tiene, según hemos señalado con anterioridad (Romero, 2001a; Romero, 2001b; Romero, 2002c), un elemento contextual que lo explica y le da significado: la crisis del sistema de partidos en Venezuela.

El discurso político chavista, por lo tanto, encaja en unas condiciones de cambio histórico en la concepción, valores y tradiciones de la democracia venezolana, construida a partir de 1958⁷. De lo que se trata, es de una rela-

leo. Al ser electo para un segundo mandato, no logró cumplir las expectativas creadas y se generó una revuelta social (27-28 de febrero de 1989) que fue el preámbulo de los intentos de golpe de estado de 1992, en donde participo Hugo Chávez.

7 No es intención de este trabajo abordar la dinámica socio-política que explica la crisis de la democracia venezolana y el ascenso de Hugo Chávez. Para abordar el estudio del proceso de crisis de la democracia y ascenso del Chavismo pueden consultarse los trabajos de Pérez (2000), Molina (2000), López Maya y

ción mediante la cual se va planteando una reconstrucción del discurso del poder, con la inserción de algunas determinantes diferentes en las asociaciones simbólicas, las creencias y valores que habían sido hegemónicos y dominantes durante una temporalidad prolongada (1958-1998), es decir, se asiste a una estructuración lógico-discursiva que basándose en la crisis como soporte, llega a plantear la problemática en términos concretos de lucha o superación cultural de los referentes que le dieron sentido y significado a un modelo de vida democrática.⁸

Para otros autores como Molero (1999:145-157), el discurso de Chávez, encaja en una situación de deterioro de la realidad política venezolana, a través de la cual se ha venido estructurando una descomposición de las instituciones, actores y dinámicas del sistema, y por lo tanto, su propuesta plantea un cambio radical de las condiciones que caracterizaron al SPV. El discurso de Chávez⁹, señala una construcción simbólica importante, mediante la cual el ciudadano/pueblo pasa a ocupar un lugar resaltante en la estructura expresiva empleada por el líder. En él, el pueblo no se asume como un unicornio indefenso, o un ser grotesco plagado de raíces de ignorancia, por el contrario, la expresión socializante del sujeto pueblo, en su discurso, está impregnada de valores sociales positivos, de civilidad, de ciudadanía, que se traducen en una identificación de ese ciudadano con el líder, de hecho sus expresiones verbales son reiterativas en este punto; y esa reiteración se explica en tanto es necesario reforzar la "creencia política" de la viabilidad del proyecto histórico representado en él -y a través de él, del pueblo/ ciudadano- y que se enfrenta a las condiciones socio-políticas tradicionalmente impuestas por los partidos históricos, que se resisten al proceso de cambio, desde su óptica.

No hay duda que el discurso de Chávez, como discurso de poder hace uso de la ideología, entendida como un instrumento permanente de expresión del

Lander (2000), Álvarez (1996), Kornblith (1996,1998), Salamanca (1996), Molina y Pérez (1999), López Maya y Lander (1999).

8 Consúltense los trabajos de Ramos Jiménez (2002^a, 2002^b, 2009), donde se aborda el desarrollo de lo que el autor llama el fenómeno Chávez, como un proceso signado por el deterioro del sistema democrático.

9 En una de sus alocuciones semanales en su Programa Aló Presidente, Hugo Chávez llega a expresar: "A ver, vamos a ver ahora el pueblo, el pueblo, siempre el pueblo. El pueblo es el dueño del poder y tiene que ser así, Florencio la consigna, la consigna "si queremos acabar con la pobreza démosle poder a los pobres". Poder para los pobres, poder para el pueblo para que ellos mismos salgan de la pobreza y ese es el lema de la revolución uno de los tantos lemas de la revolución" (resaltado nuestro) (Chávez, 2003).

poder, así como un espacio simbólico en el cual las relaciones de poder se legitiman o impugnan, se debilitan o refuerzan. En el discurso se relacionan dos elementos claves: poder e ideología. En este sentido, Van Dijk (2004) señala que el discurso y el poder se relacionan en una doble vertiente: la del poder de controlar el discurso y el poder del discurso para controlar las mentes de las personas.

Se trata de la capacidad de crear "unidad" tanto en la construcción de quién emite el discurso, pero también con las representaciones ahí contenidas. Se establece una "identidad" o marco interpretativo que establece una unidad entre el colectivo/pueblo y el líder político. Lo decía el propio Chávez en un discurso emitido en 1999: "Nosotros lo demostraremos y estoy seguro que lo demostraremos, por nuestra dignidad, por nuestra historia, por nuestros hijos, por nuestra moral y por nuestra esperanza. Yo a ustedes les pertenezco, pueblo hermoso de Venezuela, "porque amor con amor se paga", y yo no tengo más nada que darles que amor, entrega, trabajo, mi vida entera se las regalo. Ustedes la merecen hermanos, que Dios nos acompañe por los caminos de Venezuela, de la América Latina, del Caribe y del Mundo, desde hoy Venezuela tiene Presidente y este Presidente será el primer soldado de la batalla" (Chávez, 1999) (subrayado nuestro).

En la entrega que menciona en el discurso, se emplea una estrategia de distinción, confirmación y atracción de partidarios, que viene acompañada por una segunda estrategia donde se definen propósitos, medios y antagonistas, con los que se establece una relación nosotros/ellos en un sentido antropológico que es clave para afianzar los principios de identificación colectiva y de diferenciación social con los adversarios.

Para Chávez la identificación del NOSOTROS, que se asocia con el colectivo/pueblo es clave, al mismo tiempo se distancia del ELLOS que se estructura en su representación/asociación con las elites, con la oligarquía, con los grupos económicos. La representación propia es afirmativa y enmarcada en la idea de revolución, son los revolucionarios los que acompañan a Chávez¹⁰; los que se oponen son contrarrevolucionarios, oligarcas¹¹.

10 "... hay tantos revolucionarios, hay tantas revolucionarias en Venezuela, que es tarea difícil, pero yo estoy seguro que este comando recoge la esperanza, la fe, la profundidad de TODO el pueblo revolucionario venezolano" (Chávez, 2002b: 39).

11 "valga un ejemplo, la última que trató de ser sabotada por los escuálidos, por los contrarrevolucionarios que andan tratando de sabotear a Venezuela" (Chávez, 2002a: 8).

Esa imagen incluyente/excluyente favorece la articulación en una doble presentación: en la de los adherentes, que se identifican con los supuestos argumentativos que construyen el discurso político del presidente y el de los oponentes, que son antagónicos a cualquier representación vinculada con el chavismo. En torno a esas representaciones se irán tejiendo marcos simbólicos que permiten no sólo identificarse en la relación adherente/antagonista, sino que también permitirá construir una Doctrina y sobre ella se conforma un grupo ideológico (Van Dijk, 2005:7), es decir una colectividad de personas definida por su ideología compartida y por las prácticas sociales basadas en ella.

De esta forma, los chavistas se identifican con la idea de revolución, con los planteamientos en torno al socialismo, la solidaridad, se visten de rojo, mientras que los antichavistas asumen una construcción diferenciada, distanciada a todas las representaciones de sus antagonistas.

Para el chavista, el presidente -reproduciendo la asociación que el propio Chávez impulsa- representa al pueblo mismo, es la encarnación de la soberanía y como tal es asumido. Así queda demostrado en el estudio de Villarroel y Ledezma, donde algunos entrevistados, identificados como chavistas llegan a señalar: "Él (Chávez) es como mi padre, como el padre del pueblo, que está con nosotros los pobres, los necesitados, que no sabemos escribir, que no tenemos pa' pagar una medicina, no tenemos apoyo de nadie; el presidente es como la mano derecha del pueblo" (2007: 8).

En el discurso de Chávez y sus seguidores observamos un elemento resaltante: la construcción de modelos de contenidos, entendidos como una representación en torno a las ideas expresadas en un discurso (escrito, oral) y que de por sí es una representación ideológica de la realidad (Van Dijk, 2005: 8). En esa representación modélica, el discurso de Chávez realiza un acto cultural enmarcado en una relectura de la historia de Venezuela, mediante la cual se reinterpretan los supuestos esenciales de la historiografía venezolana.

Se trata del desmontaje de ciertas interpretaciones de la historia, que a su vez han servido de legitimación del propio poder y la dominación, para "construir" una nueva interpretación que reproduce un modelo o forma de entender el episodio histórico.

Un ejemplo claro de ello en el discurso de Chávez, viene dado por la interpretación que el presidente hace del proceso histórico venezolano entre 1945-1948, fecha en la que se instaura la aplicación del sistema político democrático representativo.

La historiografía oficial, ha insistido en la negación del carácter democrático y civilista en el período 1936-1945, de hecho toda la estructura discursiva del pensamiento político democrático (PPD) se plantea como un rechazo a la acción política desarrollada en ese lapso histórico, manifestada a través de una

justificación del accionar de Acción Democrática (AD) y la Unión Patriótica Militar (UPM) que los lleva al Golpe de Estado del 18 de octubre de 1945. Nadie mejor que el propio Rómulo Betancourt, para demostrar la apología a la subrepción del orden político, como una "causa justa":

"El país sabe cuántas fueron las proposiciones conciliatorias que se formularon al Gobierno de Medina Angarita, depuesto por el Ejército y Pueblo unidos el 18 de octubre, para que se realizara una consulta electoral idónea a la ciudadanía... El procedimiento extremo a que se apelara (habla del Golpe de estado), fue provocado por quienes se negaron obstinadamente a abrir los cauces del sufragio libre..." (Betancourt, 1977:75).

La imposibilidad de desarrollar la democracia, y el esfuerzo adelantado a partir del Golpe de Estado del 18 de octubre de 1945, pasará a constituirse en el mito inaugural del ritual mágico-religioso de la democracia. Insistir en la sagrada misión emprendida por el partido- pueblo y el ejército, como paladines de la libertad se constituyó en una de las bases históricas del discurso de la dominación esbozado a través de los líderes de los partidos políticos¹², quedando con ello establecido los mecanismos de funcionamiento institucional que se estructuraron desde 1958. La idea sustancial de esta creencia política, es que los partidos históricos -sobre todo AD- actuaron (tal como los padres de la patria) desde un principio para construir un régimen democrático. De tal forma, que en la estrategia de deslegitimación empleada por el discurso chavista, es esencial desestructurar el mito del origen de la democracia en Venezuela, y nada mejor para ello que reivindicar el carácter de trascendencia histórica del período comprendido entre 1936-1945, que tan maltratado ha sido por la historiografía tradicional venezolana¹³. Con esta legitimación del

12 En un Comunicado del Gobierno Provisional surgido el 18 de octubre de 1945, se dice lo siguiente: "Esta noche, después del triunfo alcanzado por el Ejército y el pueblo unidos contra el funesto régimen político que venía imperando en el país, ha quedado constituido un Gobierno revolucionario provisional" (Suárez, 1977:70-71). Alocución de la Junta provisional de Gobierno 19 de Octubre de 1945.

13 Battaglini (2001:91-92), señala que "la producción historiográfica que en nuestro país ha estado guiada o influida directa o indirectamente por el "imaginario octubrista" (el cual tiene su punto de partida en el golpe de Estado del 18/10/1945), funda su argumentación en la afirmación de que el derrocamiento del régimen medinista tiene como principal determinante la negación que presuntamente este hace de la democracia... Afirmar que a partir del 18/10/1945 es cuando se produce, de manera significativa, la presencia e inserción de los sectores populares en la dinámica socio-política del país, ade-

papel cumplido por los gobiernos de López y Medina Angarita, se propende a exaltar el carácter ilícito del orden político establecido por los adecos, en un primer intento en 1945, y posteriormente implementado en forma definitiva desde 1958; de lo que se trata es de señalar una continuidad en el accionar político de los partidos históricos desde 1945 hasta el momento cuando son desplazados por Hugo Chávez y el Polo Patriótico (PP). Será el mismo Chávez quién lo manifieste en una alocución:

“...10 de diciembre, día de una Fuerza Aérea que ha estado desde hace 81 años activada y participando en el proceso histórico venezolano, la Fuerza Aérea vio cómo transcurrieron las décadas, los años 20, los años 30, cómo salió Venezuela de aquella dictadura del gomecismo para pasar luego a una fase de transición hacia una democracia con los gobiernos del general Eleazar López Contreras e Isaías Medina Angarita; vio la Fuerza Aérea y participó junto a Venezuela, vio como fue frustrado el camino a la democracia por unas elites que no comprendieron el proceso aquel de transición, por unas elites irracionales que nunca han estado consustanciadas con la realidad venezolana, como fue truncado aquel proceso de transición que condujeron dos insignes generales republicanos, demócratas como lo fueron Eleazar López Contreras e Isaías Medina Angarita” (Chávez, 2001). (Resaltado nuestro).

Se intenta expresar, enmarcado en una asociación histórica, una reconstrucción del pasado reciente, a través del cual se ansía no sólo la reivindicación del proceso político ocurrido entre 1935-1945, sino que al mismo tiempo se aspira hacer evidente el hecho que la democracia no fue establecida a través de la acción de los partidos históricos -AD y COPEI- como tanto han insistido los líderes de esas agrupaciones, sino que el desarrollo de la democracia en Venezuela, fue interrumpido por los intereses de los grupos representados en los partidos políticos, y por lo tanto, con su acción truncaron una evolución política que conduciría irremediablemente a un camino signado -desde su óptica- por la prosperidad social y económica. Subyace en las afirmaciones de Chávez, un sentido de valoración del pasado reciente que contrasta con el balance que se ha hecho de ese proceso, por parte de la historia oficial, pero básicamente de la historiografía adeca, cuya mejor expresión es la obra de Rómulo Betancourt **Venezuela, política y petróleo**, que la ha presentado como un régimen de atraso, decadencia y corrupción. En una vía contraria, se encuentra la reinterpretación construida por el discurso chavista, donde resalta la civilidad de los gobernantes defenestrados y execrados a partir del Golpe del 18 de Octubre de 1945, al mismo

más de una evidente inexactitud histórica, constituye la pretensión de negar que ese hecho venía siendo una realidad desde 1936”.

tiempo que interrumpe el mito iniciativo de la construcción de la democracia venezolana, señalando claramente que está se encontraba en construcción, antes de la acción conjunta de los civiles y militares.

Chávez procura con la construcción de esos modelos discursivos lograr no sólo el convencimiento de los colectivos que lo oyen, siguen y emulan; además procura crear acciones articuladas con ellos en apoyo a su gestión de gobierno; por ello es importante entender que la finalidad del discurso puede cambiar, es decir el modelo de contexto (Van Dijk, 2005) puede adecuarse a cada nueva situación. En el caso del discurso de Chávez, sostenemos que su discurso se ha adaptado a las diversas etapas -que en nuestro criterio- ha pasado:

- **1era Etapa** (transición política) 1999-2001: basada en el principio de la extensión de la participación popular y el desarrollo del poder constituyente. Es una etapa de gran movilización social del apoyo que se evidenció en el hecho que organizaciones sociales presentaron más de 653 propuestas a la ANC. En este momento, se lanza una política social tímida y un gasto público escaso, dado las condiciones aun restringidas del mercado petrolero.
- **2da Etapa** (Implementación del proyecto Bolivariano) 2001-2006: caracterizada por el desarrollo de las líneas estratégicas del Plan de Desarrollo Económico Social de la Nación (PDES) 2001-2007. La promulgación de las Leyes Habilitantes (2001) señala la confrontación abierta con las fuerzas políticas y económicas que perviven en la sociedad dentro de un esquema corporativista.
- **3era Etapa** (Ajuste e implementación socialista) 2007-2009: marcada por el impulso de un debate ideológico acerca del Socialismo del Siglo XXI, esta etapa ha estado signada por los principios del Plan Simón Bolívar (2007-2013).

En la 1era etapa (la transición) se trataba de desmontar -ideológicamente- los referentes simbólicos sobre los cuales se construyó la legitimidad de los partidos históricos. En ese momento, el establecer claramente al adherente/ antagonista marca su discurso; pero en la 2da etapa la estrategia cambia y ya no sólo identifica a los antagonistas sino que pasa a señalar los procesos, acciones y dinámicas que deben ser ejecutadas por los adherentes para darle sentido al proyecto político/ideológico esbozado, se trata de exaltar la implementación del denominado proyecto bolivariano con sus virtudes y avances:

“Pues bien, la Misión Ribas tiene 201 mil 540 becas y repito, 726 mil 681 inscritos. La Misión Sucre ha incorporado 334 mil 453 bachilleres, concluyeron el Programa de Iniciación Universitaria (PIU), 155 mil 999 en el

2004. Se matricularon en carreras universitarias 76 mil 864 y están en el programa de municipalización, allá mismo donde viven, 53 mil 69 compatriotas en 10 mil 816 secciones en todo el país y hemos comenzado ya la construcción de las aldeas universitarias con todo el equipamiento, porque poco a poco iremos perfeccionando las misiones" (Chávez, 2005).

La exaltación de los éxitos de la gestión pública busca elevar el compromiso y la identificación entre los adherentes, marcando con ello una distancia ideológica con los antagonistas, que es clave para incentivar la movilización y defensa del proyecto político encabezado por el propio Chávez. Se trata que el modelo empleado por Chávez busca consolidar la "propia interpretación" de la realidad que él realiza, extendiéndola hacia sus adherentes. Pero esa estrategia tiene un efecto sobre sus antagonistas, quienes "responden" al modelo hegemónico empleando los mismos referentes que usa Chávez, con lo cual no hacen sino reproducir el discurso que pretenden enfrentar. En este sentido, manejamos en nuestros trabajos (1999, 2000, 2001, 2004) la hipótesis que parte de la hegemonía política de Chávez tiene que ver con la capacidad de imponer las matrices de comunicación en la sociedad venezolana.

Sí se acepta, tal como proponemos siguiendo a Van Dijk (2004, 2005) que el modelo discursivo cambia, en la 3era etapa (del ajuste e implementación socialista) el discurso del poder de Chávez ha incrementado su sentido ideológico, pues ha insistido en la introducción de la discusión sobre el **socialismo del siglo XXI**, con el objeto de apuntalar definitivamente el proyecto Bolivariano. Por ello el modelo discursivo que desarrolla en esa etapa, marca insistentemente la necesidad de construir ese socialismo. Se trata de modelar las interpretaciones de los adherentes, de alinearlas con los objetivos de poder que se han trazado. En el discurso con motivo de los 10 años del triunfo de Chávez, esté manifestó:

"Y ahora estos próximos diez años para profundizar la revolución socialista, para continuar creando la base material del proyecto socialista, para continuar reduciendo la pobreza, luchando contra la miseria y la exclusión, contra la desigualdad, contra la corrupción, contra la inseguridad, contra la ineficiencia; en resumen, parafraseando a Cristo Redentor cuando dijo: "A Dios lo que es de Dios, al César lo que es del César", aquí decimos también: al pueblo lo que es del pueblo. En esa dirección continuaremos dentro de diez años" (Chávez, 2009).

La idea del socialismo se transforma en el centro gravitacional del discurso y la discusión política en esa nueva etapa del proyecto bolivariano, y como centro de la discusión la acompaña de una particular periodización del proceso histórico, señalando un sentido de la historia y del proceso histórico venezola-

no reciente¹⁴, buscando con ello acentuar las interpretaciones que sobre la realidad derivan de ese modelo, en el uso que sus adherentes puedan hacer del mismo. La estrategia es de legitimación propia y con ella se produce una construcción de los hechos y acontecimientos recientes -que son históricos en sí mismos- pero que adquieren una particular expresión en el discurso de Chávez y a través de él, en el discurso de sus adherentes.

No hay duda que las estrategias discursiva de legitimación, deslegitimación, de construcción de modelos de la realidad y conformación de marcos interpretativos le ha permitido a Chávez, a través de su discurso de poder, erigirse como una referencia hegemónica en la realidad venezolana. Su permanencia o no en el poder, dependerá -a partir de las hipótesis que manejamos en el presente trabajo- de la capacidad que tenga para mantenerse como referente simbólico, tanto de sus adherentes como de sus antagonistas. Sin duda, esa capacidad y las estrategias de comunicación que emplea nos explican el protagonismo y preponderancia que tiene no sólo en Venezuela sino en todo el continente. Su carisma, genera resistencia y adeptos pero no pasa desapercibido.

Referencias bibliográficas

- ALCÁNTARA SÁEZ, M. (1995) **Gobernabilidad, crisis y cambio**. México: Fondo de Cultura Económica.
- ÁLVAREZ, Á. (1996) "La crisis de hegemonía de los partidos políticos venezolanos". En Álvarez, A (Coordinador). **El sistema político venezolano: Crisis y transformaciones**. Universidad Central de Venezuela. Caracas.
- ARÓSTEGUI, J. (2004) **la Historia Viva. Sobre la Historia del presente**. Barcelona, España: Alianza Editorial.

14 En este día de hoy, 2 de febrero de 2009, estamos cerrando un segundo ciclo de la Revolución Bolivariana, la última Revolución del siglo XX y la primera Revolución Socialista del siglo XXI. El primer ciclo fue aquél, de la década de la tormenta, desde 1989 hasta el 2 de febrero de 1999, hace diez años. Y han pasado estos años, en los cuales, como estaba escribiéndolo esta mañana muy temprano en la madrugada, terminando "Las Líneas de Chávez" de mañana.

Estaba reflexionando y escribiendo, y así lo escribí: Son diez años. Hace diez años la Revolución comenzó a hacerse gobierno y ese proceso no ha terminado. Hace 10 años, el pueblo comenzó a hacerse gobierno, el pueblo y su gobierno comenzamos a desmontar el sistema de la democracia burguesa, el sistema colonial que le impusieron a Venezuela y vaya que nos costó bastante. ¡Ustedes saben cuánto nos ha costado! (Chávez, 2009: 34-35).

- DÁVILA, L.R. (1989) **Orígenes ideológicos y sociales de la democracia venezolana**. Mérida: Ediciones de la Facultad de Ciencias Jurídicas. Universidad de Los Andes.
- BAUTISTA URBANEJA, D. (1995) **Pueblo y petróleo en la política venezolana del siglo XX**. Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana.
- BATTAGLINI, O. (2001) **La democracia en Venezuela. Una historia de potencialidades no realizadas**. Caracas: Ediciones FACES/ UCV.
- BLANCO MUÑOZ, A. (1991). **Venezuela 1961**. Caracas: Fundación Pío Tamayo-FACES-UCV.
- BETANCOURT, R. (1977) "Primera Alocución de la Junta Revolucionaria de Gobierno (30 de octubre de 1945)". En: Suárez, Naudy (Editor) **Programas Políticos Venezolanos de la primera Mitad del Siglo XX**. Universidad Católica Andrés Bello (UCAB). Caracas.
- BORGES, W. (1992) "Democracia y resistencia al Ajuste". En: Revista **Cuestiones Políticas** n° 7. Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad del Zulia. Maracaibo.
- BRACHO, P. (1992) **El Partido contra la Sociedad**. Maracaibo: EDILUZ.
- KORNBLITH, M. (1996) "Crisis y transformación del sistema político: Nuevas y viejas reglas de juego". En: Álvarez, A. (Coordinador). **El sistema político venezolano: Crisis y transformaciones**. Universidad Central de Venezuela. Caracas.
- KORNBLITH, M. (1998) **Venezuela en los 90: Las crisis de la democracia**. Caracas: Ediciones IESA.
- LÓPEZ MAYA, M. y LANDER, L. (1999) "Triunfos en tiempos de transición. Actores de vocación popular en las elecciones venezolanas de 1998". Revista **Cuestiones Políticas**. N° 22. Instituto de Estudios Políticos y Derecho Público de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad del Zulia.
- LÓPEZ MAYA, M. y LANDER, L. (2000) "La popularidad de Chávez: Base para un proyecto popular". Revista **Cuestiones Políticas**. N° 24. Instituto de Estudios Políticos y Derecho Público de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad del Zulia.
- MOLINA, J. (2000) "Comportamiento electoral en Venezuela (1998-2000): cambio y continuidad". Revista **Cuestiones Políticas**. N° 25. Instituto de Estudios Políticos y Derecho Público de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad del Zulia.
- MOLINA, J. y PÉREZ, C. (1999) "La democracia venezolana en una encrucijada: las elecciones nacionales y regionales de 1998". Revista **Cuestiones Políticas**. N° 22. Instituto de Estudios Políticos y Derecho Público de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad del Zulia.
- PÉREZ, C. (2000) "Cambios en la participación electoral venezolana: 1998-2000". Revista **Cuestiones Políticas**. N° 25. Instituto de Estudios Políticos y Derecho Público de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad del Zulia.
- RAMOS JIMÉNEZ, A. (2002^a) "Chávez en el poder. Notas sobre la transición venezolana". **Revista Reflexión Política**, Junio, Año 4, N° 7, Universidad Nacional Autónoma de Bucaramanga (UNAB). Colombia.

- RAMOS JIMÉNEZ, A. (2002b) "Los límites del liderazgo plebiscitario: el fenómeno Chávez en perspectiva comparada". En: Ramos Jiménez, Alfredo (Editor) **La Transición venezolana. Aproximación al fenómeno Chávez**. Ediciones del Centro de Investigaciones de Política Comparada de la Universidad de Los Andes. Venezuela.
- RAMOS JIMÉNEZ, A. (2009) **El experimento bolivariano: liderazgo, partidos y elecciones**. Ediciones del Centro de Investigaciones de Política Comparada (CIPC) de la Universidad de Los Andes, Venezuela.
- ROMERO, J. et al. (1999a) "Relaciones entre el poder civil y militar en Latinoamérica: el caso de Venezuela (1958-1998)". En: **Revista Historia de América** N° 124. Enero-Junio. Instituto Panamericano de Geografía e Historia. Organización de Estados Americanos. Costa Rica.
- ROMERO, J. (1999b) **La Constituyente, 90 días y cinco diarios**. Maracaibo, Venezuela: Editorial de la Universidad del Zulia.
- ROMERO J., J. (2000b) "Actores políticos y construcción del discurso del poder en Venezuela (1996-1999)". En: MARTÍNEZ RUIZ, Enrique (Coord.). **Poder y mentalidades en España e Iberoamérica**. Universidad Complutense de Madrid. Madrid- España.
- ROMERO J., J. (2001a) "El Discurso del Poder en Hugo Chávez (1996-1999)". En: **Revista Espacio Abierto**. Cuaderno Venezolano de Sociología. N°2. Mayo-Agosto. Maracaibo.
- ROMERO, J. et al. (2001b) "El discurso político sobre la constituyente: Chávez y los otros actores políticos (1998-1999)". **Revista Historia de América**. N° 128. Enero- junio 2001. Instituto Panamericano de Geografía e Historia, México. Una versión electrónica puede ser consultada en Revista Sincronía, Universidad de Guadalajara, <http://sincronia.cucsh.udg.mx/venez.htm>
- ROMERO, J.E. (2002a) "Militarismo, democracia y conflicto en Venezuela". **Revista Sincronía**. Otoño 2002. Universidad de Guadalajara. México (www.documento) <http://sincronia.cucsh.udg.mx/jeromero02.htm>
- ROMERO, J.E. y LARES, J. (2002b) "Transición política, democracia y espacio público en Venezuela (1998-2001)". **Revista Cuestiones Políticas**. N° 28. Instituto de Estudios Políticos y Derecho Público de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad del Zulia.
- ROMERO, J.E. (2002c) "Discurso y filosofía política en Hugo Chávez (1996-1998)". **Revista Ecuador Debate**. No. 55. Abril. Ecuador (www.document). <http://www.dlh.lahora.com.ec/paginas/debate/paginas/debate489.htm>
- ROMERO, J.E. (2003a) "Venezuela: disenso y conflicto en las elecciones de 2000". En: **Revista Reflexión Política**, Año 5, N° 9. Instituto de Estudios Políticos de la Universidad Nacional Autónoma de Bucaramanga (UNAB). Colombia. Junio 2003. (www.document) <http://www.unab.edu.co>
- ROMERO, J. y LUGO, J. (2003b) "Friendo and Foes: The Transición Venezuelas medias". **Revista Sincronía**. Otoño 2002. Universidad de Guadalajara. México. (www.documento) <http://sincronia.cucsh.udg.mx/lugoromeroinv02.htm>
- ROMERO, J. (2004) "Usos e interpretaciones de la historia de Venezuela en el pensamiento de Hugo Chávez". **Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales**, UCV, mayo-agosto, vol.11, N° 002.

- SALAMANCA, L. (1996) "Crisis de la modernización y crisis de la democracia en Venezuela: una propuesta de análisis". En: Álvarez, A (Coordinador). **El sistema político venezolano: Crisis y transformaciones**. Universidad Central de Venezuela. Caracas.
- SUÁREZ, N. (1977) **Programas Políticos Venezolanos de la Primera Mitad del siglo XX**. Universidad Católica Andrés Bello (UCAB). Caracas.
- SUZZARINI, M. (1983) **Rómulo Batancourt: Proyecto Modernizador**. Caracas: Ediciones del Ateneo de Caracas.
- VAN DIJK, T. (2004) "Discurso y dominación". **Grandes Conferencias** N° 4, Universidad Nacional de Colombia, Colombia.
- VAN DIJK, T. (2005) "Ideología y análisis del discurso". Revista **Utopía y Praxis Latinoamericana**, Universidad del Zulia, Venezuela. Año 10, N° 29, abril-junio.
- VILLARROEL, G. y LEDEZMA, N. (2007) "Carisma y política. El liderazgo de Hugo Chávez desde la perspectiva de sus partidarios". Revista **Politeia**, N° 39, Vol. 30. Instituto de estudios Políticos de la UCV, Caracas, Venezuela.
- WODAK, R. (2003) "De qué trata el análisis crítico del discurso (ACD). Resumen de su historia, sus conceptos fundamentales y sus desarrollos". En: Wodak, Ruth y Meyer, Michael (Compiladores). **Métodos de análisis crítico del discurso**. Barcelona, España: Gedisa Editorial.
- WOLFF, J. (2001) **Filosofía Política**. Barcelona, España: Editorial Ariel.
- ZALD, M. (1999) "Cultura, ideología y creación de marcos estratégicos". En: McAdam, Dough; Mccarthy, John y Mayer Zald (Eds.) **Movimientos Sociales: perspectivas comparadas**. Barcelona, España: Editorial istmo.

DISCURSOS

- CHÁVEZ, H. (1999) **DISCURSO DEL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, HUGO CHAVEZ FRIAS, CON MOTIVO DEL ACTO ANTE EL PUEBLO DE CARACAS DESPUES DE LA TOMA DE POSESION**. Paseo Los Próceres – Caracas 2 de febrero de 1999. En: Selección de Discursos del Presidente de la república Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez. Gobierno Bolivariano, Año 1, Tomo I, Ediciones de la Presidencia de la República, Caracas, Venezuela.
- CHÁVEZ, H. (2001). **Alocución del Presidente de la República, Hugo Chávez, en el 81° aniversario de la Aviación Militar Venezolana (10/12/2001)**. (www.document.com) <http://www.globovision.com/documentos/discursos.transcripciones/2001.12/10/chavez.fav/index.shtml>.
- CHÁVEZ, H. (2002^a) **DISCURSO DEL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, HUGO CHAVEZ FRIAS, CON MOTIVO DE LA PROMULGACIÓN DE LA LEY DE HIDROCARBUROS**. Parque la petrolía Estado Táchira, 1 de enero de 2002. En: Selección de Discursos del Presidente de la república Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez. Gobierno Bolivariano, Año 4, Tomo IV, Ediciones de la Presidencia de la República, Caracas, Venezuela
- CHÁVEZ, H. (2002^b) **DISCURSO DEL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, HUGO CHAVEZ FRIAS, CON MOTIVO DE LA JURAMENTACIÓN DEL COMANDO POLÍTICO DE LA REVOLUCIÓN, 10 de marzo de 2002**.

En: Selección de Discursos del Presidente de la república Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez. Gobierno Bolivariano, Año 4, Tomo IV, Ediciones de la Presidencia de la República, Caracas, Venezuela.

CHÁVEZ, H. (2005) **DISCURSO DEL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, HUGO CHAVEZ FRIAS, CON MOTIVO DEL MENSAJE ANUAL A LA ASAMBLEA NACIONAL, 14 de ENERO de 2005.** En: Selección de Discursos del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez. Gobierno Bolivariano, Año 7, Tomo VII, Ediciones de la Presidencia de la República, Caracas, Venezuela.

CHÁVEZ, H. (2009) **Las palabras de los diez años. El nuevo ciclo de la revolución.** Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información, Caracas, Venezuela.