



Lingua Americana  
Año II N° 2 (1998) 3-21

## ¿Perfil psicológico o discurso proselitista? Cuatro candidatos presidenciales en el consultorio

*Luis Barrera Linares*

### Resumen

Desde la perspectiva del Análisis Crítico del Discurso, se propone en este artículo el estudio de cuatro "perfiles psicológicos" de candidatos presidenciales de la contienda electoral venezolana de 1998, publicados en el diario **El Nacional** entre el 29-07 y el 19-08-98, en la columna especializada semanal "Psicología para todos", firmada por Vladimir y María Mercedes Gessen. Se abordan los textos micro y macroproposicionalmente, mediante un análisis descriptivo de contenidos explícitos e implícitos y de algunos aspectos gramaticales (adjetivación, nominalización, modalización y frases ambiguas). Se pretende demostrar que un recurso comunicacional como la columna especializada de prensa, basada en este caso en un tipo muy particular de documento profesional (el perfil psicológico) aparece utilizado con fines proselitistas, en favor de un(os) candidato(s) y en desmedro de otro(s). Como conclusión general, se argumenta que los autores se valen del criterio de autoridad académica y profesional para intentar influir en la orientación de voto de los electores, con lo que desvirtúan el objetivo orientador de su columna.

**Palabras clave:** psicología, perfiles, discurso, proselitismo, prensa.

## Psychological profile or proselytist speech? Four presidential candidates at the psychologist's office

### Abstract

From the perspective of the Critical Discourse Analysis, this article presents the study of four "psychological profiles" of presidential candidates of the 1998 Venezuelan electoral contest, published in the newspaper **El Nacional**, between 07-29-98 and 08-19-98, in the weekly specialized column "Psicología para todos", by Vladimir and María M. Gessen. This approach focuses on both grammatical and semantic aspects as well as ambiguous phrases and sentences.

The objective is to demonstrate that a kind of text as the specialized press column, based on a very particular type of professional document (the psychological profile) is used with political purposes, in favor of one of the candidates. As a general conclusion, it is argued that the authors attempt to influence the elector based on their professional authority.

**Key words:** psychology, profiles, speech, proselytism, press.

### Introducción

Identificarse (explícita o implícitamente) como miembro (activo o pasivo) de un grupo social es una conducta absolutamente normal en el seno de cualquier sociedad humana. Manifestarlo directa o indirectamente a través del lenguaje constituye igualmente un axioma mucho más que ratificado por la investigación contemporánea en ciencias sociales. Así, la tarea primordial de las disciplinas interesadas en el análisis del discurso sería mostrar las estrategias lingüísticas de que se valen los individuos o los grupos sociales para poner en funcionamiento este recurso. Los eventos de carácter público y comunitario suelen ser propicios para el ejercicio abierto de los recursos del lenguaje con los cuales los individuos se afilian a ciertas concepciones grupales. En el marco de estos eventos públicos y comunitarios se ubican las campañas electorales. Quiéralo o no, cada individuo debe tomar partido por alguna de las posibilidades presentes en un pro-

ceso electoral. Incluso, asumen posición aquellos que mediante una conducta indiferente se muestran ajenos al proceso.

En las comunidades de tradición democrática, cualquier campaña electoral conduce inevitablemente a una discusión pública sobre las virtudes o los defectos (reales o inventados) de los candidatos participantes. Y nadie duda que cada individuo o grupo participante tiene el derecho de manifestar sus particulares inclinaciones hacia una u otra opción.

El objeto de análisis de este trabajo se ubica precisamente en el marco de la campaña electoral venezolana cuyo objetivo es elegir al Presidente de la República que deberá conducir los destinos del país en el lapso 1999-2003.

Dentro de ese universo, me interesa proponer el análisis de cuatro textos de la prensa venezolana que, en términos generales, pudieran ser considerados dentro del renglón de "discursos periféricos" de la prensa, por cuanto no constituyen habitualmente el hilo conector principal entre el medio y la globalidad de los destinatarios. Se trata de formatos de audiencia enfocada un poco más específica que aquella a la que va dirigido el grueso del contenido del periódico. En este renglón pueden incluirse, por ejemplo, los diversos tipos de avisos pagados y las columnas de opinión y/o especializadas, entre otros.

### **Fundamento teórico metodológico e hipótesis**

Realizaré el análisis descriptivo de los contenidos explícitos e implícitos en la macro y microestructura de cada texto, a partir de la selección de aspectos gramaticales como la calificación adjetiva o nominalizadora, las estructuras sintácticas ambiguas y algunos detalles semánticos subyacentes (lexicalización negativa, hipérbole, móvil de compasión, victimización del compañero de grupo ante la arremetida del otro, móvil de honestidad aparente, comparación negativa, entre otros, van Dijk, 1996:36-39).

Desde la perspectiva teórica del Análisis Crítico del Discurso –propuesto, entre otros, por van Dijk (1996) y Fairclough y Wodak (1997)– me propongo demostrar que un recurso comunicacional masivo, como lo es la columna especializada de prensa que, en este caso, se basa en un tipo de documento profesional, el "perfil psicológico", aparecen utilizados con fines proselitistas, en favor de un(os) candidato(s) y en desmedro de otro(s). En este sentido, el perfil de cada candidato terminaría "desfigurado" debido al pro-

pósito (explícito o implícito) de favorecer a aquellos más cercanos a las aspiraciones de los columnistas. Partiré de nociones básicas dentro de esa orientación como lo son "control" y "abuso" de poder y "acceso activo controlado". Además, intentaré verificar si, aun cuando acuden a un medio relativamente objetivo como la columna especializada de prensa, los autores buscan autoidentificarse como miembros de algún grupo particular que se defiende frente a otro(s).

### **Naturaleza del perfil psicológico**

De acuerdo a la mayoría de las definiciones encontradas en algunas fuentes autorizadas y en términos muy someros, el perfil psicológico de un sujeto suele resultar del producto de una batería de pruebas o de una sola prueba diversificada hacia distintos aspectos. El perfil propiamente dicho vendría dado por el cruce de los resultados y su representación gráfica o su glosa discursiva, a través de lo cual se puede apreciar, cotejar y comparar simultáneamente el conjunto de rasgos tipificadores de la personalidad de un sujeto. Es un documento científico instrumentado y orientado por un especialista de la psicología, es decir, por una voz debidamente autorizada a través de la acreditación académica para refrendar con su autoridad los resultados. Constituye entonces una especie de mapa personal elaborado mediante técnicas específicas, un instrumento clínico de uso profesional, objetivo, en el que se muestran en varias dimensiones los rasgos de la personalidad de alguien. Se le conoce también como "psicograma". En su estricto sentido clínico, suele ser un documento privado y confidencial, producto de una entrevista profesional: sus resultados sólo conciernen al paciente y al especialista que lo refrenda o a otros especialistas relacionados (Mackinnon y Michels, 1973). Usualmente se utiliza con finalidad estrictamente terapéutica o de diagnóstico.

En este caso particular, los autores de la mencionada columna satisfacen los requerimientos para la elaboración del tipo de documento aludido, esto es, de acuerdo con la información pública que de ellos se conoce, son psicólogos titulados. En esa condición, recurren al "psicograma" como soporte de un formato discursivo de divulgación general, la columna especializada de prensa. Esto es, un formato periodístico de intención principalmente orientadora, refrendado por la firma de por lo menos un especialista en la materia que trata, generalmente diplomado académi-

camente, o con suficiente criterio de autoridad, y un alto nivel de credibilidad pública.

La glosa de los resultados de los perfiles aquí analizados se expone para el conocimiento general y, aparte de las implicaciones publicitarias, comerciales o de promoción que puedan implicar, tal iniciativa se justificaría en este caso por el carácter público de los sujetos analizados y la circunstancia de estar participando en una contienda electoral en la que se hace necesario un conocimiento integral de los mismos por parte de los potenciales sufragantes. Así mismo, la autoridad que reviste a los autores de la columna, genera en el público enfocado una expectativa de confianza y seguridad acerca de la pertinencia del recurso.

### **Descripción y discusión de los datos**

El conjunto de datos que sirve de base a este trabajo está constituido por los "perfiles psicológicos" de cuatro de los candidatos con mayor opción, postulados para las elecciones venezolanas de diciembre de 1998. Los mismos fueron publicados en la columna especializada "Psicología para todos", de periodicidad semanal, insertada en el diario **El Nacional** (cuerpo C), de Caracas, firmada por Vladimir y María Mercedes Gessen (Tabla 1). Identificaremos a los sujetos "perfilados" como C1, C2, C3 y C4, de acuerdo con el orden en que fueron referidos en la citada columna. Cuando sea necesario, los nombraremos de acuerdo con las iniciales asignadas a cada uno en la misma tabla y, aunque no

TABLA 1  
Perfiles psicológicos publicados. (Psicología para Todos)  
**EL Nacional**

Fecha de public.	Nombre completo	Siglas para identificación	principales partido(s) o grupo(s) políticos que lo apoyan
29-07-98	Hugo Rafael Chávez Frías	<b>C1, HC</b>	MVR, MAS, PPT
05-08-98	Irene Lailin Sáez Conde	<b>C2, IS</b>	IRENE, COPEI, FD
12-08-98	Henrique Salas Römer	<b>C3, SR</b>	Proyecto Venezuela
19-08-98	Luis Alfaro Uceró	<b>C4, AU</b>	Acción Democrática

siempre aparece explicitado así por los autores, anexamos al mismo algunos de los principales partidos o grupos políticos que, según información divulgada en la prensa, apoyan a cada candidato.

En la organización superestructural de cada perfil comienzan a apreciarse diferencias interesantes en el tratamiento de cada candidato (Tabla 2). Salvo la introducción, cada parte constituyente ha sido subtitulada por los propios autores. El único al que aparentemente no se le atribuye nada, respecto de su actividad política, es a C1. Sin embargo, una minuciosa y detallada descripción de su "personalidad" ocupa cerca del 70% del texto y en la misma se alude a su persistencia durante más de diez años para organizar una "conspiración" con intenciones de "tomar el poder en 1992".

También destaca la diferencia de tratamiento en relación con C3, único de los cuatro casos en que el perfil se ocupa de analizar los vínculos entre la personalidad del sujeto y el símbolo utilizado en su campaña electoral (el caballo): "...es muy importante en su vida porque representa algo que [SR] ama: la libertad."

Igualmente, no puede dejar de percibirse el hecho de que las referencias a C2 aludan directamente a lo que sería un gobierno bajo su dirección ("política y gobierno"), a pesar de que esa alternativa es vista apenas como una posibilidad, representada lingüísticamente por dos frases condicionales: "Si gana las elecciones, IS sería una presidenta poderosa y amorosa." / "Si gana las elecciones...su gobierno podría aglutinar posiblemente a los mejores del país." En cuanto a C4, el desarrollo de su perfil cierra en

TABLA 2  
Superestructura de cada perfil

C1	C2	C3	C4
1. (Introducción)	1. (Introducción)	1. (Introducción)	1. (Introducción)
2. Estudios y experiencia	2. Estudios y experiencia	2. Estudios y experiencia	2. Estudios y experiencia
3. Entorno familiar	3. Entorno familiar	3. Entorno familiar	3. Entorno familiar
4. Personalidad	4. Personalidad	4. Personalidad	4. Personalidad
	5. Irene, política y gobierno	5. El caballo	5. El político
		6. El político	

la sección "el político" con una expresión que ya de hecho como que lo deja fuera de cualquier posibilidad de triunfo: "AU es la mejor garantía para que muchos repitan sus gobernaciones, aunque sienta en su intimidad que no es el mejor candidato para ganar".

En cuanto al desarrollo general del discurso utilizado en cada perfil, los autores intentan crear una sensación de objetividad, orientada por la alusión a rasgos positivos y negativos de cada candidato. Pero si analizamos la macroestructura global de cada texto, esta intención deriva en una falsa ilusión de objetividad, precisable, por ejemplo, ya desde la oración topicalizadora de la sección "personalidad":

- C1. "El fantasma que hoy persigue a HC es la violencia destructiva que él pueda representar".
- C2. " (IS) Es independiente desde los dieciocho años"
- C3. "Una de las características de SR es su tenacidad a pesar de su impaciencia"
- C4. "Tratar de escudriñar a AU es una tarea complicada porque ejerce distintos roles en su vida".

Si las calificaciones topicalizadoras de C2 y C4 resultan casi evasivas en cuanto a la oración que inicia la descripción de la personalidad, las alusiones a C1 y C3 son verdaderamente cualificadoras, pero en sentidos opuestos. Se puede verificar la intención de asociar a C1 con la "violencia destructiva", en tanto el valor más destacado de C3 es su "tenacidad". De otra parte, la frase alusiva a C2 resulta altamente ambigua, pues, aunque supuestamente se relaciona con la independencia económica de la candidata, podría también remitir a su publicitada independencia política. Además, resulta pragmáticamente inadecuada en el marco de un perfil psicológico la dificultad aludida por los autores para "escudriñar" la personalidad de un sujeto, debido a los "distintos roles" que cumple (C4). Cualquier sujeto de cualquier sociedad está sometido al cumplimiento de distintos roles, lo que naturalmente ocurre con los otros tres sujetos, sin que se haya utilizado la misma excusa. Este tratamiento en el que se percibe la tendencia a perder la objetividad, puede ser ratificado por la relación que se hace entre cada candidato y la cualificación (nominal y adjetiva) que predomina en cada caso (Tablas 3 y 4).

Los cuatro candidatos son calificados de "constantes", pero de C4 se maneja recurrentemente una doble imagen, una personalidad bifronte: tiene "mirada de abuelo" para los amigos y "fría y calculadora" para los adversarios; es hábil "contando" y "descon-

TABLA 3  
Adjetivación cualificadora predominante

C1	C2	C3	C4
<b>optimista</b> , (según él)	<b>optimista</b> ,	<b>optimista</b> ,	<b>constante</b>
<b>mesíasico</b> ,	<b>pragmática</b> ,	<b>pragmático</b> ,	<b>simpático</b>
<b>inteligente</b> ,	(según ella)	<b>constante</b> ,	("tras bastidores")
<b>constante</b>	<b>mesíasica</b> ,	<b>independiente</b> ,	<b>responsable</b>
<b>ambicioso</b>	<b>inteligente</b>	<b>amoroso</b> ,	<b>humanitario</b>
<b>humanitario</b>	<b>constante</b> ,	<b>inteligente</b> ,	(según él)
(según él)	<b>independiente</b>	<b>franco</b> ,	<b>generoso</b>
<b>honesto</b> (según él)	<b>responsable</b> ,	tenaz,	jovial
<b>alegre</b> (según él)	<b>simpática</b>	enérgico	retrógrado
<b>franco</b> ,	(según ella)	poco expresivo	(según adversarios)
<b>creativo</b> ,	<b>humanitaria</b> ,	distante (lo sienten)	agradable
popular,	<b>ambiciosa</b>	seguro	conservador
emotivo,	(según ella)	activo	meticuloso, austero
suspícaz,	<b>honesta</b> ,	valiente,	(según él)
rígido,	<b>alegre</b> ,	fuerte,	tacaño
intuitivo,	<b>generosa</b> ,	sereno,	(según él)
(profundamente)	(muy) <b>creativa</b>	equilibrado,	egoísta
estructurado,	atractiva	firme	(según él)
persistente,	'buena gente'		trabajador,
carismático,	Afectuosa,		disciplinado.
astuto,	cariñosa,		tenaz,
violento,	estricta,		no creativo,
autoritario,	correcta,		duro,
subversivo	cumplida,		conservador
pacífico (según él)	estudiosa,		experimentado
	egoísta(consigo		serio
	misma), feliz,		organizado,
	romántica,		meticuloso
	dinámica,		austero
	valiente (según ella)		abierto, organizado
	apasionada, capaz,		y supersticioso
	creativa,		(para sus allegados)
	trabajadora,		sensible, duro y
	ahorrativa,		férreo
	idealista, confiada,		responsable,
	soñadora		recio, corajudo y
	preparada (según		valiente
	ella)		

Al comienzo y en negrillas los rasgos comunes a dos o más candidatos.

TABLA 4  
Nominalización cualificadora (algunos ejemplos)

C1	C2	C3	C4
líder militar	nivel de aspiración	espíritu guerrero	'puño de hierro
hombre de inquietudes	elevado	hombre de diálogo	creatividad faltante
intelectuales	mujer 'buena gente'	pensamiento ordenado	hombre duro
autor de cuentos, poesías y de una obra teatral	de gran iniciativa	hombre de acción	anclado en el pasado
autoestima y confianza elevada	autoestima y confianza elevada	preparación académica	viejos esquemas
formación		académica	don de mando
estratégico		formación intelectual	experiencia política
tono de voz grave		intelectual	personaje serio
profunda carga emotiva		pensamiento reflexivo y coherente	autoridad política
autoestima y confianza elevada		estimable	limitada formación académica
grandes ambiciones		seguridad personal	(autodidacta)
aspiraciones elevadas		elevada autoestima	seguridad
ávido de éxito		ideas claras	paternalista
buen receptor		hombre activo	estratega práctico de la política
vocero del sentir popular		estratega político	'hombre de aparato'
hombre alegre		amplios conocimientos de estrategia militar	triquiñuelas electorales,
naturaleza machista (según él)		visión independiente	pactos políticos
pensamientos de derecha, espíritu de izquierda		política	hombre de gran poder
alta capacidad de equilibrio y negociación		hombre de batalla	'pequeño gran hombre'
		candidato del cambio sin procesos traumáticos	
		hombre pragmático	
		hombre de transición y equilibrios	

tando" votos"; es "retrógado" para algunos y "sabio" para otros. Igual ocurre con C1: intuitivo e inteligente, pacífico y violento, ambicioso y humilde, valiente y cobarde. Aparentemente los de personalidad más vertical son C2 (ingenua, espiritual, valiente y transparente) y C3 (enérgico y valiente, equilibrado y sereno).

La calificación inherente la C1 se desliza entre lo positivo y lo negativo, hecho que se aprecia en menor grado si revisamos los datos de C4. En cambio, la situación es distinta cuando se trata de C2 y C3: de ambos parecen tener significado sólo las virtudes, desbordadas en la persona de C2 y menores en C3, aunque contundentes. Buena parte de los rasgos positivos achacados a C1 (optimista, humanitario, honesto, alegre, pacífico) aparecen reportados como si se los atribuyera él mismo. Con esto los evaluadores parecen tomar la necesaria distancia que los aleja de asumir algún compromiso con el sujeto evaluado: recurren a la estrategia del "distanciamiento" (Tadros, 1981, cit. por Bolívar, 1996). Para ello se valen de dos recursos específicos: o reproducen entre comillas citas que reflejan expresiones supuestamente textuales, expresadas por los sujetos mismos, o se valen del estilo indirecto e introducen la cualidad mediante conectores sintácticos (situación esta última que no se da en el caso de C4, pero sí de los otros) como lo evidencian los siguientes fragmentos:

"[HC] **Se define** como profundamente humanitario, honesto. Normalmente un hombre alegre, muy optimista. Sensible, apasionado. Pacífico. **Me gusta** la paz, pero tengo un espíritu de ofensiva..."

"Sus allegados **lo definen** [a AU] como un hombre abierto, organizado y supersticioso."

"[IS] **Se define** como mujer preparada. Responsable. Constante en lo que cree. Ahorrativa. **Soy** una mujer valiente y con gran coraje."

"Quien hoy gana las elecciones será el gran derrotado en diciembre" (SR)

Según los datos de las Tablas 3 y 4, la mayoría de los rasgos atribuidos a C3 son positivos. La única característica de éste que pudiera ser percibida negativamente es la de "distante" y también en ese caso los autores han recurrido al distanciamiento: "...la gente lo siente un poco distante".

Aunque en su perfil se insiste en el carácter militar de C1 y se habla incluso de su habilidad para engañar ("en los cursos militares aprende a desinformar, a engañar y a ejecutar operaciones de cualquier índole para derrotar al adversario"), igualmente se atribuyen cualidades castrenses a C3, en quien parecieran resultar neutras o más bien positivas ("es un estratega político y con amplios conocimientos de estrategia militar"). Habría que recor-

dar, además, que el engaño, la desinformación y la inescrupulosidad para derrotar al adversario son rasgos usualmente atribuidos a los políticos venezolanos en general y que los analistas en ningún momento llegan a mencionar en su perfil la filiación política que C3 mantuviera hasta hace poco con los socialcristianos. Además, aunque C1 haya pertenecido a las Fuerzas Armadas por muchos años y haya tenido que participar en algunos frentes de batalla (incluso algunos conocidos públicamente como el denominado 4-F), quien es descrito explícitamente como "hombre de batalla" es C3.

En una evidente comparación que los asimila, C1 es presentado como contradictorio ideológicamente y ambicioso ("pensamiento de derecha/ espíritu de izquierda"), mientras en C4 destaca su habilidad para "contar y descontar votos". C2 y C3 son descritos con mayor neutralidad. Sin embargo, de C2 se llega a insinuar su ingenuidad ("su mirada... angelical... se relaciona con personas ingenuas, espirituales y transparentes") y los autores se interrogan sobre su capacidad para asumir el reto de una campaña "dura" y "cruda" ("¿Podrá IS estar a la altura de un combate de esta naturaleza?"), aspecto en el que C1 y C3 tienen presuntamente todas las de ganar, uno porque en circunstancias adversas "tomará el camino que tenga que tomar", el otro porque "peleará por sus derechos políticos y lo sabe hacer".

La verificación de una marcada preferencia de los analistas por C2 y C3, se puede apreciar cuando aluden a alguna característica común en los cuatro sujetos (Tabla 5).

En tanto la niñez supuestamente "feliz" de C1 se asocia con historias macabras como "el muerto sin cabeza", las de C2 y C3 son relacionadas con estados de felicidad de cuento de hadas. Aparte de C4, el aspecto físico del resto no parece congruente con la edad, el de C1 es relacionado con la tendencia a reaccionar agresivamente en situaciones de estrés, en tanto C3 luce también enérgico, pero las canas le crean "una imagen de experiencia y sabiduría". Además de la tendencia a engordar y de sus "cachetes redondeados", a C2 se le adjudica una inocente "sonrisa fácil". Si la razón predomina en la conducta de C3, C1 es presentado como más "instintivo" que razonable, en tanto que la "profundidad" de la mirada de C2 y C4 se opone al "carácter fuerte" asociado con la de C1 y a la doble faz de la de C4. La radicalidad de discurso de C1 es enfrentada a la fortaleza que genera incredulidad en C4 y a la coherencia y reflexión implícitas en el de C3.

TABLA 5  
Cotejo de características comunes a los cuatro candidatos

	C1	C2	C3	C4
Niñez	... niño feliz... temeroso de las inyecciones... miedos infantiles tienen que ver con el muerto sin cabeza, el silbón, la llorona y la sayona."	"De niña era muy reservada, penosa, introvertida, callada... Cumplida y estudiosa."	La niñez fue muy alegre, muy llena de cosas hermosas, muy en el campo."	No hay comentario
Presencia física	"...suele relacionarse con personas que bajo situaciones de estrés reaccionan con tendencia a ser agresivas."	"...piernas gruesas y cachetes redondeados, contextura física fuerte, cabellera abundante y sonrisa fácil."	"Canoso, lo cual crea una imagen de experiencia y sabiduría. Su aspecto físico se asocia con el de personas enérgicas."	"...aspecto físico congruente con su edad"
Preparac. académica	"Su experiencia es la habitual de la vida militar."	"...se define como una mujer preparada"	"Pondera positivamente su preparación académica y su formación intelectual."	"...limitada formación académica."
Contacto visual	"La mirada directa lo asocia a personalidades de carácter fuerte."	"...suele ser directo y sin dificultad. Su mirada es suave, profunda, hasta cierto punto angelical."	"...tiende a ser directo. Su mirada es profunda."	"Su mirada es de abuelo para sus amigos y adversarios es fría y calculadora"
Pensam.- Acción	"... instintos por encima de la razón."	No hay comentario directo	"La razón predomina sobre la emoción."	"Más sabe el diablo por viejo que por diablo."
Discurso	"El discurso es radical, convincente y firme."	[No hay comentario directo]	Su lenguaje suele ser directo y su pensamiento reflexivo y coherente."	"discurso fuerte, que no logra llegar... refleja un metamensaje de 'ser el pasado'."

Al margen de la descripción de los rasgos personales de cada sujeto, los autores dejan deslizar una serie de juicios que tienen mucho más parecido con el discurso argumentativo propio de la crónica periodística y que en algunos casos no dejan de ser ambiguas, de abierta intención proselitista, otras incluso con argumentos bastante banales, tratándose de quienes actúan en este caso como profesionales que intentan orientar "objetivamente" a un electorado. Por ejemplo:

C1. "(si gana)Todo dependerá del programa económico que le brinde la oportunidad de trascender, de quien lo rodee y de quien le crea."

C2. "...no es su mejor momento en las encuestas" / "Si gana las elecciones sería una Presidenta poderosa y amorosa", "...puede permitir un gobierno de confianza y contrario a los enfrentamientos acostumbrados", "es capaz de convocar a todos los sectores sociales y pondría a Venezuela en el mapa mundial por cuanto será noticia que una Miss Universo llegue a la Presidencia, hecho beneficioso para el turismo, industria enormemente empleadora y que atrae grandes inversiones".

C3. "Su campaña hace énfasis en la obra positiva del gobierno de Carabobo y en devolverle la alegría...a los ciudadanos", "no tiene rechazo electoral y de ganar representa el cambio sin mayores traumas ni violencia", "no se precipita y sabrá esperar a que llegue diciembre".

C4. "Los gobernadores adecos saben que el candidato AU es la mejor garantía para que muchos repitan sus gobernaciones, porque mantiene unidas a todas las tendencias del partido, aunque sientan... que no es el mejor candidato para ganar las elecciones".

Aparte de todo lo referido específicamente al perfil de marca-lexicalización negativa que se hace de C1 (violencia, agresión, intuición, mentira, conspiración, trampa, irracionalidad, etc.), su imagen y su personalidad, desfilan como fantasmas contrapuestos a los perfiles de C2, C3 y C4: en realidad, no siempre se le menciona directamente, pero buena parte de lo que se dice en los otros tres perfiles, lo apunta en un evidente sentido de comparación. No por casualidad, los psicólogos citan una frase textual de C3 en la que asegura que él "asume los peligros y los enfrenta" y que "quien saque gente a la calle" se enfrentaría con él. Asimismo, en un abierto tono de amenaza se dice que a C4 "no se le agua -ni

aguará— el ojo para enfrentar peligros o dificultades, y será capaz de pelear en cualquier circunstancia. Sea electoralmente o en la clandestinidad". De C2 se arguye además que "tendrá que ubicarse como la única alternativa a la candidatura de HC. Circunstancia que luce difícil, por cuanto el enfrentamiento no es el estilo de IS, y además ya ese espacio fue ocupado por SR". El proyecto de C3 es Venezuela ("Le basta saber que su proyecto para Venezuela vale..."), el de C1 parece ser él mismo como líder guiado por sus ambiciones ("...espera mando, reconocimiento y prestigio"). Frente a esta situación en la que C1 es enfrentado, como ex-golpista y "conspirador", a los otros 3 candidatos, calificados siempre de "políticos", valdría la pena recordar la situación opuesta que (entre héroes-golpistas y villanos-políticos) mostró la prensa durante los días subsiguientes al 4 de febrero de 1992, según han demostrado Welsch y colaboradores (1995).

## Conclusiones

Buena parte de lo que ha sido presentado bajo el formato del perfil psicológico deviene más bien en una opinión general que va más allá de la opinión profesional (individual) y representa "los objetivos, intereses, valores y normas de un grupo" (van Dijk, 1990, 158), relacionada en este caso con un tema tan relevante como la contienda electoral. Dos integrantes de un grupo de electores, orientados contra el triunfo de dos candidatos (C1 y C4), se valen de un medio masivo de comunicación y de la autoridad académica que los reviste para estimular la balanza electoral hacia los intereses del grupo o los grupos a los que se sienten más afines. El acceso a un medio de comunicación les facilita implantar ciertos controles en el manejo de la información con que pretenden orientar a los votantes.

Entre otros aspectos, los autores de la columna utilizan el criterio de autoridad profesional para mostrar (directa o indirectamente) sus personales preferencias electorales, tratando de influir así en la orientación del voto de los electores, razón por la cual estarían desvirtuando el objetivo de orientación psicológica que debería tener el formato con que se manifiestan a través de la prensa. De modo que, bajo el amparo del perfil psicológico, estarían utilizando su columna semanal como un medio más de "socialización política secundaria", si nos atenemos al modo como este concepto ha sido utilizado por Villarroel (1998): al tiempo que defienden la continuidad de un estatus en la persona de dos de

los candidatos, se oponen abiertamente a los otros dos, sin dejar de resultar contradictorios en tal sentido: por razones de representatividad de un esquema obsoleto, rechazan la posibilidad de C4 como opción ganadora, en tanto que auspician el rechazo hacia C1, al vincularlo de muchas maneras a situaciones de violencia.

En términos macrosemánticos, la visión de los cuatro candidatos puede dividirse en dos vertientes: una que opone un candidato castrense, impulsivo y pacífico/ agresivo (C1) a otro civil, enérgico, pero sensato y razonable (C3); la otra confronta las imágenes de la juventud deseosa pero ingenua (C2) con la veteranía senil caracterizada más por la astucia que por otra cosa (C4, ver anexos).

Este panorama recogido en los cuatro perfiles no hace más que reproducir el mismo discurso político-ideológico que han venido expresando quienes, desde otras tribunas y roles relacionados directamente con la contienda política, aupán o atacan las candidaturas de HC, IS, SR y AU, con lo que los columnistas a su vez se constituyen en voceros y defensores del grupo o los grupos social(es) a los que están integrados. La supuesta objetividad o neutralidad típica del documento profesional denominado "perfil psicológico" y del formato periodístico "columna especializada" pierden así buena parte de los propósitos que usualmente les dan origen, al convertirse en medios de proselitismo político. Asimismo, hay que añadir que la percepción global de los cuatro perfiles ofrece al e-lector una abierta oposición entre uno de los candidatos (C1) y los otros tres. A juzgar por los calificativos utilizados y por la ambigüedad de algunas expresiones, los niveles de preferencia implícita reflejan una mayor inclinación hacia C3 y un rechazo contundente hacia C1, y más leve —aunque no definitivo— hacia C4, en tanto que C2 también sería una posibilidad de adhesión no descartable.

Así, igual que hemos expresado en otro trabajo sobre los avisos necrológicos de la prensa (Barrera, 1997), se impone una conclusión final de acuerdo con la cual los grupos sociales o políticos, aún siendo antagónicos o divergentes desde el punto de vista ideológico, se atraen y se juntan en situaciones de crisis que puedan amenazar el estatus que les ha dado vigencia. Ello se refleja, incluso, en manifestaciones discursivas que en otras situaciones sirven a fines no necesariamente políticos. En el marco de una "pérdida de preeminencia y la erosión constante de los parti-

dos...y la de su vinculación con las clases sociales" (Kohn, 1995: 52), cualquier recurso es útil para la autodefensa. Y más allá de la creencia impresionista que se tenga al respecto, este es un hecho que puede ser explicado objetivamente a partir de la metodología del Análisis Crítico del Discurso.

En el caso específico de la muestra aquí analizada, los columnistas-periodistas se integran una corriente de opinión sustentada por las instituciones y grupos que representan el orden establecido, amenazados por la posibilidad de que un militar protagonista de un intento de golpe de estado, ajeno a los partidos políticos de mayor trascendencia histórica durante los últimos cuarenta años, les esté disputando la permanencia en el poder. De ahí que el discurso de los psicólogos termine "perfilando", intencionalmente o no, que cualquiera de las tres opciones representadas por C2, C3 e, incluso, C4, sería más aceptable que la de C1, sin obviar que el tratamiento discursivo global apuesta al éxito de C3.

Una síntesis del tratamiento dado a cada uno de los candidatos "perfilados", permite deducir lo siguiente:

- C1 sería la amenaza permanente para el grupo o los grupos ideológicos con los que se identifican los autores.
- C2 es identificada con la compasión que puede despertar una candidata "buena gente" pero al mismo tiempo ingenua e inocente ante las arremetidas políticas.
- C3 es representado recurrentemente mediante el recurso de la hipérbole: el menos violento pero el más macho y "mache-te" de los tres.
- C4 inspira lástima y es propuesto como la víctima de sus propias peripecias partidistas.

### **Bibliografía**

- Barrera L., L (1997). "Poder y no poder: el aviso necrológico como medio de autoidentidad grupal". Ponencia (inédita). *II Coloquio Nacional del Discurso*. Mérida: ULA-UNA,
- Bolívar, A. (1996). "El control del acceso a la palabra en la noticia periodística". *Estudios en el análisis crítico del discurso*. Caracas: UCV-FHE (Cuadernos de Postgrado, 14, 11.45).
- Dijk, T. v. (1990). *La noticia como discurso*. Barcelona: Paidós.

- Dijk, T. v. (1993). *La noticia como discurso*. Barcelona: Paidós.
- Dijk, T. v. (1994). *Discurso, poder y cognición social*. Cali: Universidad del Valle (*Cuadernos de la Maestría en Lingüística*, 2).
- Dijk, T. v. (1996). "Análisis del discurso ideológico". **Versión**, 6. México: UAM ( 15-43).
- English, H. y A. English (eds., 1977). *Diccionario de Psicología y Psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.
- Eysenck, H.J. y otros (eds., 1979). *Encyclopedia of Psychology*. Nueva York: Seabury Press.
- Fairclough, N. y R. Wodak (1997). "Critical Discourse Analysis". *Discourse as social interaction* (T. v. Dijk, de.). Londres: SAGE ( 258-284).
- Kohn, C. ( 1995). "Praxis comunicativa y participación política: apuntes para la construcción de un espacio público democrático." *Discurso político y crisis de la democracia*. Caracas: UCV-FHE (Cuadernos de Postgrado, 12. Pp. 51.72)).
- R. Mackinnon y R. Michels (1973). *Psiquiatría clínica aplicada*. México: Interamericana.
- Thinès, G. y A. Lempereur (eds., 1975). *Diccionario General de Ciencias Humanas*. Madrid: Cátedra.
- Villarreal, G. (1998). "De tal palo tal astilla: patrones de socialización política en Venezuela". *Revista Interamericana de Psicología*, 32 (1). Caracas: UCV (1-20).
- Warren, H.(de., 1948). *Diccionario de Psicología*. México: FCE
- Welsch, Friedrich y otros (1993). "Políticos y golpistas como héroes y villanos en el discurso periodístico capitalino (imagen post 4 de febrero)". *Argos*, 21. Caracas: USB (181-198).

## Anexos

### Oraciones o frases síntesis de algunos contenidos de los perfiles

#### 1

#### **HC y SR: impulsividad castrense frente a sensatez civil**

##### C1 (HC)

1. (Introducción)
  - 1.1. Datos relevantes  
Ninguno
2. Estudios y experiencia
  - 2.1. "Sus comandados lo refieren con gran afecto o con rechazo manifiesto"
3. Entorno familiar
  - 3.1. Niño feliz y temeroso, aficionado al béisbol.
  - 3.2. Dulce y humilde por la abuela.
  - 3.3. Bondadoso por el padre.
  - 3.4. Amplio, constante y de carácter fuerte por la madre.
4. Personalidad
  - 4.1. "Espera mando, reconocimiento y prestigio."
  - 4.2. Se siente y actúa como soldado.
  - 4.3. Atrae porque es percibido como víctima que ha sufrido lo que él considera "injusticias".
  - 4.4. No cree en la libertad plena porque "conduce a la violencia".
  - 4.5. "Ha demostrado capacidad de equilibrio y negociación.

##### C3 (SR)

1. (Introducción)
  - 1.1. Datos relevantes  
[Su cónyuge] hija, esposa y madre de gobernador.
2. Estudios y experiencia
  - 2.1. "Es uno de los líderes de la regionalización."
3. Entorno familiar
  - 3.1. Huérfano de madre a los catorce años.
  - 3.2. Trabajador como su padre
  - 3.3. Idealista por la madre
  - 3.4. Fue enviado a los U.S.A. para que aprendiera el valor del trabajo.
4. Personalidad
  - 4.1. El apelativo de "luchador" le parece desprestigiado.
  - 4.2. "Ha ganado fama de ser mejor gerente y gobernador".
  - 4.3. "...ideas claras sobre la conducción del país."
5. El caballo
  - 5.1. "El símbolo de la libertad es el caballo con su crin libre"
  - 5.2. "Sentado en su caballo demuestra valentía, fortaleza, serenidad, equilibrio, fuerza, porte y movimientos firmes."
6. El político.
  - 6.1. "Ingresa a la vida pública porque siente que había un reto muy grande que emprender."
  - 6.2. "No tiene rechazo electoral"
  - 6.3. "No se precipita y sabrá esperar a que llegue diciembre".

2

**IS y AU: juventud ingenua frente a senilidad astuta**

C2 (IS)

1. (Introducción)
  - 1.1. Datos relevantes:  
Ninguno
2. Estudios y experiencia
  - 2.1. "Nació y se formó en la democracia."
3. Entorno familiar
  - 3.1. Huérfana de madre desde los tres años.
  - 3.2. Afectuosa y cariñosa por el padre.
  - 3.3. Estricta y correcta por el hermano
  - 3.4. "Lo ha tenido todo en la vida"
4. Personalidad
  - 4.1. Le gusta el poder para "ser útil"
  - 4.2. Una de las cosas que más le gusta es "ser Presidente de Venezuela" (dicho por ella)
  - 4.3. Atrae porque es bella y trabajadora
  - 4.4. Todos los días se inclina, se arrodilla y reza (según ella).
5. Política y gobierno
  - 5.1. "Puede practicar nuevas formas de poder y es capaz de producir cambios trascendentes"
  - 5.2. "Es capaz de convocar a todos los sectores sociales."
  - 5.3. "No es su mejor momento en las encuestas."

C4 (AU)

1. (Introducción)
  - 1.1. Datos relevantes  
"Se le conoce como "El Caudillo".
2. Estudios y experiencia.
  - 2.1. "Toda su vida ha militado en el partido que fundó".
3. Entorno familiar
  - 3.1. "No le gusta hablar de eso."
4. Personalidad.  
En confrontaciones de poder o partidistas es "un puño de hierro".
  - 4.1. Su imagen se asocia a esquemas del pasado.
  - 4.2. No es afín al deseo de cambio de los venezolanos.
5. El político.
  - 5.1. "De métodos. Proselitista por excelencia."
  - 5.2. Ha cohesionado a los miembros de su partido pero no al país.
  - 5.3. Los gobernadores saben que no es el mejor candidato para ganar las elecciones.