



NOTAS Y DEBATES DE ACTUALIDAD

UTOPIA Y PRAXIS LATINOAMERICANA. AÑO: 26, n.º 94, 2021, pp. 283-295
REVISTA INTERNACIONAL DE FILOSOFÍA Y TEORÍA SOCIAL
CESA-FCES-UNIVERSIDAD DEL ZULIA. MARACAIBO-VENEZUELA
ISSN 1316-5216 / ISSN-e: 2477-9555

OBSERVANDO EL INFORME “ÍNDICE H DE LAS REVISTAS CIENTÍFICAS ESPAÑOLAS SEGÚN GOOGLE SCHOLAR METRICS”: EL CASO DE LAS REVISTAS DE ARTE

*Observing the report "H-index of spanish scientific journals according to
Google Scholar Metrics": the case of the art journals*

José Luis CRESPO-FAJARDO

<https://orcid.org/0000-0002-3602-1239>
luis.crespo@ucuenca.edu.ec
Universidad de Cuenca, Ecuador

Luisa PILLACELA-CHIN

<https://orcid.org/0000-0002-7653-9016>
estudios.artes.actual@gmail.com
Investigadora independiente, Ecuador

Este trabajo está depositado en Zenodo:
DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.4815821>

RESUMEN

Este artículo reflexiona sobre el informe anual elaborado por el grupo de investigación EC3 (Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica), de la Universidad de Granada, titulado “Índice H de las Revistas Científicas Españolas según Google Scholar Metrics”, centrándose en el apartado de revistas de arte. Se valora su exactitud, exponiendo la conveniencia de categorizar revistas por disciplinas y la necesidad de suprimir las que no son científicas. Se advierte sobre las consecuencias que la falta de precisión del informe podría generar en la comunidad de investigadores y en los organismos de evaluación.

Palabras clave: arte, bibliometría, Google Scholar Metrics, índice h, revistas científicas.

ABSTRACT

This article reflects on the annual report prepared by the research group EC3 (Evaluation of Science and Scientific Communication), of the University of Granada, entitled "H-index of Spanish scientific journals according to Google Scholar Metrics", focusing on the section of art journals. It assesses their accuracy, explaining the convenience of categorizing journals by discipline and the need to remove non-scientific journals. It warns about the consequences that the lack of precision of the report could generate in the community of researchers and in the evaluation agencies.

Keywords: art, bibliometrics, Google Scholar Metrics, h-index, scientific journals.

Recibido: 05-01-2021 • Aceptado: 30-04-2021



INTRODUCCIÓN

Este trabajo examina diferentes aspectos de la sección de revistas de arte del informe anual que el grupo de investigación EC3 de la Universidad de Granada realiza sobre las revistas científicas españolas para elaborar un ranking por áreas tomando como referencia el índice h5¹ y su mediana h5² (el indicador bibliométrico utilizado por Google Scholar Metrics for Publications), durante la ventana de tiempo de los últimos cinco años. Este informe se denomina "Índice H de las Revistas Científicas Españolas según Google Scholar Metrics".³

Desde 2012 Google lanza Google Scholar Metrics (GSM), un sistema de métricas de revistas capturadas, a modo de foto fija, entre los meses de mayo y junio (Delgado-López-Cózar, 2018, p.10), actualizándose anualmente. Su método consiste en identificar cualquier tipo de material académico en línea rápidamente por medio de un motor de búsqueda basado en el algoritmo PageRank. Así, GSM ofrece rankings de revistas por idiomas, mostrando las 100 revistas que más cantidad de citas poseen de acuerdo al índice h5. Solo entrega rankings por categorías temáticas y disciplinas para revistas en inglés, mostrando las 20 primeras. Puesto que no es posible ver un orden de revistas en base al país de publicación, esto es lo que trata de superar el informe del grupo EC3, utilizando los datos que se pueden recoger de la ventana de búsqueda de Google Scholar Metrics. La justificación declarada de su estudio es conocer la cobertura que hace GSM de las revistas de investigación españolas, y para ello tratan de identificar las revistas de cada área de conocimiento y escrutar su presencia en GSM.

Desde que saliera por vez primera, el informe del grupo EC3, se ha convertido en una guía importante para muchos editores y académicos implicados en revistas. Durante sus primeras entregas el informe se divulgaba en verano, pero en la actualidad sale en otoño. En 2019 se publicó en octubre (Delgado-López-Cózar y Martín-Martín, 2019), difundido a través del Repositorio Institucional de la Universidad de Granada y foros de descarga libre. Se da la circunstancia de que a menudo las universidades españolas lo cosechan y lo divulgan en sus sitios web, siendo considerado como un sistema evaluativo de revistas a tener en cuenta. También experimenta éxito en el ámbito de las bibliotecas universitarias, que lo promocionan entre los estándares de bibliometría y producción científica. A su vez, las revistas aludidas en el informe lo difunden para dar a conocer su lugar en la clasificación. Podría decirse, sin temor a exagerar, que como muestra de resultados de la evaluación de las revistas científicas españolas, este informe interesa a todos los participantes en el mundo de la comunicación científica (Delgado-López-Cózar, 2017, p. 78).

FUENTES Y METODOLOGÍA

Nuestra principal fuente de análisis es el último informe "Índice H de las Revistas Científicas Españolas según Google Scholar Metrics", así como los productos informativos precedentes (ha habido hasta el momento ocho ediciones). Es igualmente importante la literatura generada por el grupo EC3 en relación a sus investigaciones sobre las posibilidades de este índice. También hemos repasado estudios sobre bibliometría y sistemas de evaluación de revistas científicas.

La metodología se fundó en el análisis del contenido del último informe y en el examen de la procedencia de las citas en el buscador GSM que presentan las revistas de arte mejor posicionadas. Esta es una investigación descriptiva basada en la revisión bibliográfica y en la revisión de las citas reflejadas en el programa informático.

Ocasionalmente nos hemos comunicado con el catedrático Emilio Delgado, coautor del informe. Hay que señalar que este artículo presenta una serie de consideraciones sobre la exactitud y repercusiones del mismo

¹ El índice h5 es el índice h de los artículos publicados en los últimos 5 años completos. Se trata del número mayor h en cuanto a que h artículos publicados entre 2013 - 2017 deben tener al menos h citas cada uno.

² La mediana h5 de una publicación es el número mediano de citas de los artículos que componen el índice h5.

³ Dicho estudio es generado habitualmente por Juan Manuel Ayllón, Alberto Martín-Martín, Enrique Orduña-Malea, y Emilio Delgado-López-Cózar, del Grupo de Investigación EC3 (Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica), de la Universidad de Granada (España).

desde la crítica constructiva, puesto que el esfuerzo del grupo EC3 en generar recursos bibliométricos es merecedor de todo elogio. El artículo busca contribuir al debate sobre cómo debería trabajarse el listado de revistas científicas españolas sobre arte según Google Scholar Metrics.

EXACTITUD

¿Revistas científicas?

Lo primero que hay que señalar es que el informe declara cubrir el ámbito de las revistas científicas españolas presentes en GSM. Sin embargo, al menos en el caso del arte, es ostensible que se registran también revistas que son de divulgación o culturales, y que difícilmente podríamos identificar como científicas. En el último informe el listado de revistas de arte se ha incrementado, pero incluyendo bastantes revistas de divulgación, por lo que, de acuerdo a lo presupuesto, estaría destinado a dar un resultado equívoco.

Posiblemente se ha asumido que toda revista que indiza el buscador de GSM debe ser científica. En efecto, se podría argumentar que si una revista está registrada en GSM y participa en la generación de citas que inciden en el cómputo del índice h5, se tendría que tener en cuenta. Sin embargo, la naturaleza de la revista de divulgación es transmitir información más o menos compleja en lenguaje accesible a todo el público lector, no reproducir resultados de investigación. En el campo del arte se podría pensar que las revistas de divulgación mantienen cierto grado de especialización y pueden contener datos válidos para el desarrollo de la disciplina (entrevistas, críticas, valoraciones). No obstante, es preciso esclarecer que una revista científica es la que presenta aportes originales al avance del conocimiento en una ciencia o arte (Mendoza y Paravic, 2006, p. 58). Sus artículos, por lo general, son realizados por investigadores o equipos dedicados a la producción científica, que las eligen porque son un medio rápido para dar a conocer primeros resultados (Tavares de Matos, 2011, p. 142).

Para validar la calidad, el sistema de control más generalizado, tanto en revistas científicas impresas como digitales, es la revisión por pares (Abadal y Rius, 2006, p. 7). Cuando un texto supera con éxito la revisión por pares expertos se puede legitimar para el mismo un aval científico. La evaluación puede ser ciega (preservando el anonimato de evaluador y evaluado) o no, e incluso puede ser hecha por un solo revisor, pero ha de existir la evaluación como garantía mínima de científicidad (Tavares de Matos, 2011, p. 150). Lo importante es certificar la exactitud y novedad de los artículos, seleccionando así los más rigurosos y relevantes (Mendoza y Paravic, 2006, p. 51). Pese a todo, existen sistemas de revisión discutibles, como por ejemplo el open peer review, utilizado por PLoS One, que puede realizar cualquier lector tras dejarse accesible el artículo en línea (Dinu y Baiget, 2019, p. 40).

El hecho es que cuando se trata de revistas de divulgación o simplemente culturales, la revisión por pares no existe. Los artículos son redactados por el personal empleado de las revistas sin el examen estricto de un experto. En realidad, salvo que un artículo les sea solicitado ex profeso, en muchas revistas de divulgación no pueden publicar voluntariamente los investigadores académicos, ya que no es un espacio para someter propuestas. Consideremos que muchas de estas revistas son comerciales y las temáticas sugeridas responden a objetivos de ventas.

Cribar en los rankings del informe del grupo EC3 las revistas científicas de las que no lo son debería ser prioritario, a menos que se elimine la intención de estudiar solo las publicaciones científicas. Esto es muy importante, porque incluyendo las que no lo son se desvirtúa el objeto de estudio.

Necesidad de categorizar

A lo largo de la historia han sido construidas muchas formas de organizar el conocimiento desde variados juicios (Gianella, 2006, p. 2) La clasificación de las artes, a su vez es una disputa secular que llega hasta nuestros días. En lo tocante a las revistas científicas, la mayor controversia es tal vez dirimir cuáles pueden ser identificadas como propiamente de arte y cuáles no. La arquitectura, a tenor de los contenidos marcadamente tecno-científicos reflejados en sus revistas, tiende separarse de las clasificaciones históricas de las artes (Batteux, 1746; Hegel, 1820). Desde estas nociones clásicas se podría también apuntar que la poesía y la literatura son artes, pero en cuestión de revistas científicas estas materias se perciben más

próximas a la filología y a la lingüística.

Hallar una taxonomía de las artes apropiada para la población de revistas científicas españolas es complejo. Los sistemas de clasificación internacionales (Unesco, Clasificación Decimal Dewey) no resultan apropiados al no adaptarse sus entradas a las temáticas de las revistas. Así, el sistema Dewey mezcla arte dramático y artes musicales en una sola categoría, y en otra entrada vincula arquitectura, diseño y artes aplicadas. Entre las bases de datos de revistas tampoco hay acuerdos ni normalización. FECYT, por ejemplo, ofrece una clasificación temática para la valoración de revistas que han obtenido su Sello de Calidad siguiendo unos criterios inspirados en organismos de evaluación como ANECA o CNEAI (Sanz-Casado, De Filippo y Aleixandre-Benavent, 2017, p. 36). Entretanto, portales como Scimago Journal and Country Rank categorizan en un solo campo artes visuales y escénicas (Visual and performing arts), cuando son materias ciertamente distintas.

Una posible opción sería agrupar las revistas por disciplinas universitarias. Está demostrado que en España prevalecen las revistas científicas de titularidad universitaria, que junto a las de sociedades científicas y organismos de investigación, componen casi el total de los títulos (Claudio-González, Martín-Baranera y Villarroya, 2017, p. 3). Es notoria la relación entre disciplinas universitarias y revistas universitarias, que publican las investigaciones propias de las primeras. Además, si pensamos que el informe del grupo EC3 podría eventualmente llegar a ser considerado por entidades de evaluación académica, lo normal sería que los ámbitos se ajustaran a los de las disciplinas universitarias.

Motivados por el informe del grupo EC3, en 2018 publicamos una clasificación de revistas españolas sobre artes visuales presentes en GSM, incorporando una buena cantidad de revistas que, según notamos, no se citaban en el informe de aquél año (Crespo-Fajardo, 2018).⁴ Buscábamos establecer una ordenación más objetiva, sumando las revistas ausentes y centrándonos en una disciplina concreta de las artes. Esta experiencia nos induce ahora a considerar que el sistema de clasificación más operativo para el arte tendría que provenir de un discernimiento sobre la población misma de revistas. Así, podríamos usar el concepto de artes visuales para englobar a las artes plásticas y a las expresiones artísticas que incorporen imagen y tecnología: fotografía, diseño y nuevos medios. Del mismo modo, por la cantidad de revistas existentes sobre el tema, sería factible un grupo distintivo sobre cinematografía, el séptimo arte. La música, de acuerdo a la población de revistas, merecería ser tratada con autonomía e identidad propia (Tabla 1). Igualmente, el concepto de artes escénicas podría englobar al arte dramático y la danza.

| REVISTAS CIENTÍFICAS DE MÚSICA | Índice h5 | Mediana h5 |
|--|-----------|------------|
| 1. Eufonía. Didáctica de la música | 5 | 5 |
| 2. Trans. Revista transcultural de música | 3 | 4 |
| 3. Música oral del sur: revista internacional | 3 | 3 |
| 4. Revista de musicología | 3 | 3 |
| 5. Sineris: revista de musicología | 2 | 9 |

Tabla 1. Ejemplo de un ranking de revistas científicas españolas de música según GSM, 2014-2018. Se han eliminado las revistas de divulgación. Fuente: Elaboración propia.

⁴ Durante la primera quincena del mes de octubre de 2018 identificamos un total de 63 revistas de temas relativos a artes visuales, mientras el informe coetáneo del grupo EC3 registraba 49.

En comunicación personal, Emilio Delgado nos indicó que crear subcategorías para el arte era razonable desde el punto de vista disciplinar, ya que son campos científicos diferentes unidos por un lazo común: las artes. Si en el informe del grupo EC3 no se separan en especialidades es debido al tamaño de las poblaciones de revistas, que resultarían ser bastante pequeñas (Delgado-López-Cózar, 8 de junio de 2020, Comunicación personal). Así pues, se evidencia que la tendencia del informe es trabajar con grandes bloques temáticos.

Pese a todo, en estas líneas queremos enfatizar en la necesidad de categorizar por disciplinas dentro del apartado de arte, habida cuenta de que son muy distintas entre sí para figurar en una misma clasificación. Categorizar es factible y hacerlo supone ofrecer una información más exacta. Más allá de que las orientaciones temáticas no sean equiparables, cada disciplina tiene un desempeño y tendencias de citación propios (Delgado-López-Cózar, 2017, p. 89). Por ejemplo, en España las artes visuales aglutinan un número significativo de investigadores ligados a diferentes carreras universitarias y a la lógica del sistema académico de promoción, en el que publicar es indispensable. En cambio, las artes escénicas se circunscriben a escuelas de arte y hay pocos grados universitarios, de lo que se deduce que habrá más personas escribiendo y citando sobre artes visuales que sobre escénicas. Si el índice h5 se calculara por disciplinas artísticas concretas tendríamos una mirada más precisa de la situación real de las revistas.

El índice h5 como sistema para generar un ranking de revistas

El índice h fue propuesto por Jorge E. Hirsch en 2005 para valorar el desempeño de autores individuales en base a recuentos de citas, considerando que sería una herramienta para armonizar calidad y cantidad. Pronto fue adoptado por bases de datos como Web of Science, Scopus y Google Scholar para clasificar revistas, en especial por la facilidad de su cálculo (Delgado-López-Cózar, 2017, p. 87; Nassi-Calò, 2017a).

Google Scholar Metrics plantea un controvertido criterio de selección, pues para que una revista sea incluida en su base de datos debe haber publicado 100 documentos en la ventana de tiempo de los últimos 5 años, y haber recibido al menos una cita. El grupo EC3 ha manifestado que dicho umbral mínimo de 100 trabajos en un quinquenio provoca que muchas revistas no puedan figurar en los rankings (Delgado-López-Cózar y Martín-Martín 2019, p. 55). Este inadecuado marco temporal hace de GSM un producto limitado, por lo que ha sido desaconsejado para todo proceso evaluativo (Cabezas-Clavijo y Delgado-López-Cózar 2012; Ruiz-Corbella, 2016).

Como resultado sucede que una revista que figure en un puesto de importancia, al año siguiente puede desaparecer por no haber publicado 100 artículos en 5 años. Ejemplos: Anuario del departamento de historia del arte estaba en el puesto 16 el año 2018, pero en 2019 desapareció. Arte y Ciudad, en la penúltima edición del informe ocupaba el puesto 12 (Delgado-López-Cózar y Martín-Martín, 2018), pero en 2019 también desapareció. Her&Mus. Heritage & Museography, de la Universitat de Lleida, fue consignada con el puesto 10 en el ranking de revistas de artes visuales que nosotros realizamos (Crespo-Fajardo, 2018), pero hoy ya no está localizable en GSM. Otras revistas de prestigio que tampoco han logrado publicar 100 artículos en la ventana de tiempo estipulada y no figuran en GSM son: Archivos de la Filmoteca, Forma, Art, literatura, pensament, Cuadernos de arte de la Universidad de Granada, Artecontexto y Liño. Revista anual de historia del arte.

En cualquier caso, habría que cuestionar qué significa realmente estar en los primeros puestos del ranking. En teoría, si una revista ha recibido buena cantidad de citas en el último quinquenio es porque ha publicado artículos de calidad sobre temas relevantes que están siendo actualmente investigados. No obstante, también es natural pensar que las revistas han logrado citas porque tienen gran capacidad de difusión en línea. Precisamente, el último informe del grupo EC3 atribuye el crecimiento de la cobertura de revistas a una mejor visibilidad en internet gracias al uso de gestores editoriales electrónicos, como el OJS (Delgado-López-Cózar y Martín-Martín, 2019).

El informe nos revela un listado de revistas que publican bastante, al menos 100 artículos en 5 años. En efecto, el índice h5 se sesga hacia las revistas que publican mucho. Esta sería la razón (unida a la buena calidad de sus artículos) por la que Arte, Individuo y Sociedad se encuentra en el top de las revistas de arte. Solía ser cuatrimestral -actualmente es trimestral- y publicar alrededor de 50 artículos al año. Resulta

contradictorio, sin embargo, considerar que muchas revistas están trabajando con un alto grado de exigencia para preservar la calidad de su producción, y precisamente por publicar muy selectivamente no están reflejadas en GSM.

La capacidad del índice h para establecer rankings ya ha sido cuestionada, argumentándose que es un indicador de desempeño que no valora otras facetas de la producción científica y podría ser utilizado por universidades y agencias de fomento a tomar decisiones simplistas (Marques, 2013, p. 35). Así pues, se ha hablado de la “miopía” que generalmente se padece ante los indicadores y las equivocaciones que esto puede suscitar (Nassi-Calò, 2017b). El propio Hirsch ha señalado expresamente: “Los indicadores bibliométricos siempre deben usarse junto con otros indicadores y con buen juicio.” (Hampton, 2009). Por consiguiente, para mostrar una evaluación confiable, un ranking basado en el índice h debería ir acompañado de otros elementos de evaluación de naturaleza cualitativa (Marques, 2013, p. 36). Simultáneamente se debería hacer un análisis profundo de cada ítem de la población de estudio para procurar ese “buen juicio” al que se refirió Hirsch.

Observando con detenimiento

Cuando en el año 2018 publicamos un ranking de revistas españolas sobre artes visuales en GSM, lo hicimos también porque el informe del grupo EC3, en la sección de arte, había venido cometiendo pequeños errores (Crespo-Fajardo, 2018). Por ejemplo, en el informe del periodo 2012-2016, la revista *Arte y Sociedad* (ASRI) aparecía en el puesto 5º, al igual que *Educación Artística. Revista de Investigación* (EARI), *Arte y Políticas de Identidad* (API) y *Boletín de Arte* (Delgado-López-Cózar, Martín-Martín y Orduña-Malea, 2017). No obstante, ASRI tenía Mediana h5=5 y las otras mencionadas revistas Mediana h5=4, lo que significaría que a ASRI le correspondería el 5º puesto, mientras que EARI, API y *Boletín de Arte* compartirían el 6º lugar. A esto habría que sumar que la revista *Boletín de Arte* que evaluaban no era la española, sino su homónima argentina.⁵

Sobre la edición actual del informe del grupo EC3 (2019) podemos hacer también observaciones, no sin antes valorar la exhaustiva búsqueda realizada, ya que el listado es bastante completo. Aun así, faltan publicaciones que sí se pueden localizar en el buscador de GSM. Por ejemplo, *Comparative Cinema*, de la Universidad Pompeu Fabra (Índice h5=4, Mediana h5=5), *Re-Visiones* (Índice h5=3, Mediana h5=5), la onubense *Tercio Creciente* (Índice h5=3, Mediana h5 =4), o *Espacio Tiempo y Forma. Serie VII, Historia del Arte* (Índice h5=3, Mediana h5 =3). La inclusión de estas revistas podría hacer variar las clasificaciones. Por otro lado, hay que señalar que el ranking de revistas de arte incluye a *Constelaciones: Revista de Teoría Crítica*, que no es una revista sobre arte. Su eje central es la teoría crítica de la sociedad y su ámbito son las ciencias sociales, por lo que no debería figurar en la categoría.

El informe del grupo EC3 ha llamado la atención sobre la proliferación de revistas con perfiles duplicados en Google Scholar Metrics y ha indicado cuáles son, incluyendo al final del informe una relación de revistas con entradas duplicadas (Delgado-López-Cózar y Martín-Martín, 2019, pp. 59-63). En el caso del arte, aunque se registra que *AUSART*, *Artnodes* y *Acotaciones: revista de investigación teatral*, tienen perfiles duplicados, no se consigna el caso de *Laboratorio de Arte* (Fig. 1). Para estas situaciones, el informe del grupo EC3 optó por alistar en las clasificaciones solo el perfil con el índice más alto. Pese a todo, en el ranking de arte se observa que aparece dos veces la misma revista, ya que *Barcelona investigación arte creación*, es la misma que *BRAC: Barcelona, recerca, art, creació*.

⁵ Error solventado en la edición 2014-2018.

Search results for "Laboratorio de Arte" showing a table of publications with their h5 index and median h5.

| Publicación | Índice h5 | Mediana h5 |
|---|-----------|------------|
| 1. Laboratorio de Arte: Revista del Departamento de Historia del Arte | 3 | 4 |
| 2. Laboratorio de Arte | 2 | 3 |

Las fechas y los recuentos de citas son estimados y se determinan de forma automática mediante un programa informático.

Fig. 1. Tomado de Google Scholar Metrics (20/05/2020). Perfil duplicado de *Laboratorio de Arte*.

A modo de advertencia, el informe del grupo EC3 refiere toda una serie de posibles errores de GSM donde puede producirse una alteración de los índices, como el enlazado incorrecto de documentos, la atribución errónea, o el enlazado duplicado a repositorios donde los autores alojan libremente sus artículos (Delgado-López-Cózar y Martín-Martín, 2019). Nosotros hemos podido detectar fallos de esta índole al cotejar la procedencia de las citas que componen el índice h5 de las revistas de arte. El primero es que muy habitualmente los vínculos están mal y no direccionan a nada, por lo que no podemos comprobar la veracidad de la información. Por otro lado, existen otras circunstancias reseñables. Por ejemplo, en el registro de la revista *On the W@terfront* se aprecian publicaciones repetidas como fuente. Así, al introducirnos a comprobar la procedencia de las citas del artículo "Interdisciplina: la enseñanza/aprendizaje en proyectos de diseño urbano", que dicen ser de seis fuentes diferentes, constatamos que en realidad son solo tres las fuentes. Una de ellas viene repetida por triplicado y la otra por duplicado (Fig. 2.)

Artículos que citan INTERDISCIPLINA: LA ENSEÑANZA/APRENDIZAJE EN PROYECTOS DE DISEÑO URBANO

| Título / Autor | Año |
|--|------|
| Producción de espacio público [X] Participación ciudadana. El proyecto de espacio público resultado de procesos de participación ciudadana SE Padilla Llano Universitat de Barcelona | 2015 |
| Psicología ambiental ¿ disciplina de la psicología u objeto interdisciplinario? TV Moranta On the W@terfront. Public Art. Urban Design. Civic Participation. Urban ... | 2015 |
| Psicología Ambiental ¿ Disciplina de la Psicología u Objeto Interdisciplinario?. Environmental Psychology. A Discipline of Psychology or an Interdisciplinary Object? T Vidal I Moranta On the Waterfront. The International on-line Magazine on Waterfronts, Public ... | 2015 |
| ENVIRONMENTAL ENCOUNTERS ENCUENTROS AMBIENTALES U Design, P Art | |
| PSICOLOGÍA AMBIENTAL ¿ DISCIPLINA DE LA PSICOLOGÍA U OBJETO INTERDISCIPLINARIO? ENVIRONMENTAL PSYCHOLOGY, A DISCIPLINE OF PSYCHOLOGY OR AN INTERDISCIPLINARY OBJECT? T Vidal | 2015 |
| Producción de Espacio Público [X] Participación Ciudadana SEP Llano | 2015 |

Las fechas y los recuentos de citas son estimados y se determinan de forma automática mediante un programa informático.

Fig. 2. Tomado de Google Scholar Metrics (10/06/2020). Señalado con color negro el mismo artículo de Padilla, y con color gris el mismo artículo de Morata.⁶

Otro caso particular corresponde a *Revista de medicina y cine*, que se sitúa segunda en el ranking de

⁶ Cabe mencionar que, al actualizarse GSM, esta información desaparecerá, por lo que hemos optado por mostrar la captura de pantalla, en lugar de direccionar al link.

arte con un índice h5 = 7. Uno de los artículos que computan para que alcance esta cifra es de un autor que en 2018 publicó un documento que de acuerdo a GSM ha recibido 9 citas. Sin embargo, las 9 citas son del propio autor en revistas de medicina a lo largo de 2018 y 2019. Son autocitas (Fig.3).

| Artículos que citan <u>El secreto de Hollywood: zombis creados con nanobots cerebrales</u> | |
|---|------|
| Título / Autor | Año |
| The secret program of US. mind control weapons: is it developing in latin America D Salinas Int Phys Med Rehab J 3 (2), 145-146 | 2018 |
| Transhumanism: the big fraud-towards digital slavery D Salinas Int Phys Med Rehab J 3 (5), 381-392 | 2018 |
| Human Connectome Project: The American Fraud D Salinas Journal of Medical Practice and Review 2 (12) | 2018 |
| Discovering the secret program Of usa mind control D Salinas Journal of Medical Practice and Review 2 (10) | 2018 |
| The nanomafia: nanotechnology's global network of organized crime DS Flores International Physical Medicine & Rehabilitation Journal | 2018 |
| Cerebral internet: The Circle's secret script D Salinas Journal of Medical Practice and Review 3 (01) | 2019 |
| THE SECRET OF "PERSON OF INTEREST": THE CEREBRAL INTERNET D Salinas jmccr 2 (4) | 2019 |
| Mind control children: Disney's secret script-a critical review of "inside out" D Salinas Journal of Medical Practice and Review 3 (02) | 2019 |
| Jessica Jones: Mind Control In Tv Series-A Scientific Review D Salinas Journal of Medical Practice and Review 3 (06) | 2019 |

Las fechas y los recuentos de citas son estimados y se determinan de forma automática mediante un programa informático.

Fig. 3. Tomado de Google Scholar Metrics (10/05/2020). Todas las citas que apuntan al artículo son autocitas.

REPERCUSIONES

De acuerdo al informe, el objetivo del mismo es comprobar la cobertura que GSM hace de las revistas científicas españolas. Siendo esta la intención declarada por el grupo EC3, hay que decir que la de Google Scholar Metrics es bien distinta. En su web señala con claridad meridiana que lo que busca es determinar cuáles son las mejores revistas para publicar y ofrecer información "para ayudar a los autores a considerar dónde publicar su nueva investigación." (Google Scholar Metrics 2020). Lo cierto es que este fin va adherido, consciente o inconscientemente, al informe del grupo EC3, que adoptó la dinámica de rankings para el informe de revistas científicas españolas, en lugar de plantear un listado en orden alfabético u otro sistema de catalogación.

Así pues, el planteamiento de rankings de revistas españolas podría suscitar confusión, porque una clasificación de revistas sugiere inevitablemente un dictamen que diferencia las buenas de las no tan buenas. Si en el origen la finalidad de GSM era servir de información aproximativa sobre las revistas más adecuadas para publicar, es lógico pensar que, a la vista de los rankings del grupo EC3, habrá investigadores que tomen la decisión de enviar sus trabajos a las mejor posicionadas. Lo controvertido es que el informe no versa sobre la calidad de las revistas en cuanto a criterios editoriales o contenidos, pero la noción intrínseca es que, si aquí figuran las más citadas, posiblemente sean las mejores para publicar.

Por consiguiente, considerando que hoy la comunidad científica presta gran atención a las métricas para evidenciar el rendimiento de la investigación (Orduña-Malea, Martín-Martín, Ayllón, y Delgado-López-Cózar, 2016, p. 13), el informe del grupo EC3 podría generar equívocos. En el campo de las revistas de arte en España no hay una relación completa de todas las existentes, y no sabemos si un público inexperto podría utilizar el informe como un simple listado, estimando que ahí están las principales revistas. Ya hemos mencionado casos de publicaciones de artes excelentes que no aparecen en GSM por lanzar menos de 100 artículos en 5 años. Podemos añadir a la revista *Anuario Musical* (CSIC), que tampoco se consigna, pero está en bases de datos de impacto como Arts and Humanities Citation Index (WoS) y Scopus, figurando en el segundo cuartil de Scimago Journal and Country Rank (SJR). Es también peculiar el caso de Quiroga, de la Universidad de Granada, que, aunque se sitúa en los últimos puestos del ranking de revistas de arte del grupo EC3, en SJR está en el segundo cuartil.

Por otra parte, las propias revistas anuncian su clasificación en el listado, celebrando si hay mejoras en los resultados del año anterior. Los enlaces al informe se ubican en secciones visibles o en la pestaña de indexaciones. Para las revistas figurar en los primeros puestos se experimenta como un éxito. Lo que sorprende, en el campo del arte, es que algunas de las situadas más arriba no sean particularmente conocidas por su calidad de contenidos, contribuyendo el informe a otorgarles un prestigio no del todo merecido, reconociéndoles un impacto ante la comunidad científica un tanto ilusorio, dado que el examen cuidadoso muestra que en no pocas ocasiones se repiten las fuentes de las citas o provienen de documentos variopintos, incluyendo la bibliografía de una asignatura. En este sentido, el informe del grupo EC3 anima a que los usuarios del estudio sean críticos y cliquen en el origen de las citas (Delgado-López-Cózar y Martín-Martín, 2019, p. 58), pero dicha información de origen es a menudo inaccesible.

Al menos en el apartado de revistas de arte, de lo que hemos podido apreciar, una alta citabilidad no es evidencia suficiente para hacer una recomendación o influir en una toma de decisiones. Quizá los rankings ofrezcan mayor precisión al trabajar con datos masivos (Big data), en tanto con poblaciones cortas la demostración no parece resultar concluyente. Las revistas de arte forman parte de un ámbito donde se dan pocas citas, y como pudimos comprobar en el caso de *Revista de medicina y cine*, una sola persona puede proyectar los números hacia arriba.

En el informe de 2019 el grupo EC3 hace advertencias sobre malas prácticas suscitadas incluso por las propias revistas, interesadas en incrementar su índice h5 (Delgado-López-Cózar y Martín-Martín 2019, p. 58). Efectivamente, otra consecuencia potencial del informe es el deseo de las publicaciones por figurar en el top de los rankings, ya sea por aspiración de prestigio o "narcisismo" (Wouters y Costas, 2012), o por competencia entre revistas para mejorar su reputación y credibilidad, y atraer a los mejores autores (Delgado-López-Cózar, 2017, p. 75), favoreciendo que se cometan irregularidades o manipulaciones, lo cual no es complicado (Delgado-López-Cózar, Robinson-García y Torres-Salinas, 2012).

Si consideramos que las revistas y su prestigio son la piedra angular de la evaluación científica, la ya mencionada miopía ante los indicadores bibliométricos puede ocasionar que el informe sirva eventualmente de soporte a organismos de evaluación nacionales (CNEAI, ANECA, ANEP), para la valoración académica o para otorgar financiación en universidades y centros de investigación. Sin embargo, hemos constatado que la jerarquía de los rankings no responde indefectiblemente ni a la calidad de las revistas ni a la de sus contenidos, y que existen sesgos, errores informáticos y otras fallas, por lo que utilizar este producto en sistemas de recompensa científicos llevaría a estimaciones erróneas e injusticias.

CONCLUSIONES

Es inevitable expresar una valoración sobre la pertinencia del informe del grupo EC3. Podría aducirse que es un instrumento útil para tener una noción de las revistas españolas actualmente más citadas y una aproximación a su estado de difusión. En efecto, autores como Ruiz-Corbella (2016, p. 4), aun asumiendo que es falible, reconocen que los datos de GSM pueden suponer un servicio al mundo de la academia y de la investigación.

No obstante, el hecho de ser un ranking y no un simple listado genera cierta confusión, ya que cualquiera concluiría que las mejores revistas habrían de ocupar los primeros puestos. Indudablemente, los muchos errores e inexactitudes que presenta GSM hace que sea desaconsejable para la evaluación científica, pero también para generar un ranking de revistas científicas españolas, porque siendo su audiencia amplia, ofrece un reflejo tergiversado de la realidad de las revistas.

No debería aceptarse sin más el ranking generado por un programa. Vivimos en una época donde, con el afán de saber rápidamente la medida del impacto de la investigación científica, el análisis de citas y la bibliometría se está entregando ciegamente a robots y sistemas informáticos, olvidando el factor humano. Sin embargo, los números no siempre dicen la verdad, lo que se deduce al consultar en profundidad la procedencia de las citas. El propio GSM indica: "Las fechas y los recuentos de citas son estimados y se determinan de forma automática mediante un programa informático." (Google Académico, 2020). Conceder al sistema la facultad de dar la cifra significa aceptar sus errores, y en un ranking donde está en juego la notoriedad de una revista, esto es algo importante.

Sin duda un mejor ranking de revistas científicas españolas es posible, y el de revistas científicas sobre arte puede ser perfeccionado, pero habría de realizarse combinando múltiples estrategias evaluadoras, no solo usando herramientas informáticas cuantitativas basadas en citas, sino considerando también las medidas cualitativas y el análisis humano.

BIBLIOGRAFÍA

ABADAL, E. y RIUS, L. (2006). "Revistas científicas digitales: características e indicadores". *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento* 3 (1), 6-20. <http://dx.doi.org/10.7238/rusc.v3i1.272>

BATTEUX, Ch. (1746). *Les Beaux-Arts réduits à un même principe*. Paris: Durand.

CABEZAS-CLAVIJO, A. y DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, E. (2012). "Las revistas españolas de Ciencias Sociales y Jurídicas en Google Scholar Metrics, ¿están todas las que son?", *EC3 Working Papers*, (2) 1-5. Recuperado de <http://ec3noticias.blogspot.com/2012/04/las-revistas-espanolas-de-ciencias.html>

CLAUDIO-GONZÁLEZ, M. G., MARTÍN-BARANERA, M. y VILLARROYA, A. (2017). "La edición de revistas científicas en España: una aproximación descriptiva". *Anales de Documentación* 20 (1), 1-16. <http://dx.doi.org/10.6018/analesdoc.20.1.265771>

CRESPO-FAJARDO, J. L. (2018). "Ranking de revistas de Artes Visuales españolas según el índice h5 de Google Scholar Metrics (2013-2017)". *Estudios sobre arte actual* (6), 1-6. Recuperado de http://estudiosobrearteactual.com/wp-content/uploads/2018/12/0_6.pdf

DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, E. (8 de junio de 2020). Comunicación personal.

DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, E. (2018). "Viejas novedades en Google Scholar". [Mensaje en una lista de correos electrónicos]. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/326901868_Viejas_novedades_en_Google_Scholar

DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, E. (2017). "Evaluar revistas científicas un afán con mucho presente y pasado e incierto futuro". En: Abadal, Ernest (Coord.) *Revistas científicas: situación actual y retos de futuro*. Barcelona: Universitat de Barcelona, pp. 73-104.

DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, E., MARTÍN-MARTÍN, A. y ORDUÑA-MALEA, E. (2017). "Índice H de las revistas científicas españolas según Google Scholar Metrics (2012-2016)". *EC3 Reports* (20), 1-25. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10481/53937>

DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, E. y MARTÍN-MARTÍN, A. (2018). "Índice H de las revistas científicas españolas según Google Scholar Metrics (2013-2017)". *Digibug*, Universidad de Granada, 1-44. Recuperado de <https://digibug.ugr.es/handle/10481/54306>

DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, E. y MARTÍN-MARTÍN, A. (2019). "Índice H de las revistas científicas españolas según Google Scholar Metrics (2014-2018)". *Digibug*, Universidad de Granada: 11-62. Recuperado de <https://digibug.ugr.es/handle/10481/57716>

DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, E., ROBINSON-GARCÍA, N. y TORRES-SALINAS, D. (2012). "Manipular Google Scholar Citations y Google Scholar Metrics: simple, sencillo y tentador". *EC3 Working Papers* (6), 1-12. Recuperado de <http://digibug.ugr.es/handle/10481/20469>

DINU, N-R. y BAIGET, T. (2019). "Presente y futuro de las revistas científicas". *Scire: Representación y organización del conocimiento*, 25 (1), 37-46. Recuperado de <https://www.iberid.eu/ojs/index.php/scire/article/view/4611>

GIANELLA, A. (2006). "Las disciplinas científicas y sus relaciones". *Anales de la educación común*, 2 (3), 74-83. Recuperado de http://servicios2.abc.gov.ar/lainstitucion/revistacomponents/revista/archivos/anales/numero03/ArchivosParalmpprimir/12_gianella_st.pdf

GOOGLE SCHOLAR METRICS (2020). "Overview". Última modificación julio de 2019. <https://scholar.google.com/intl/es/scholar/metrics.html#overview>

GOOGLE ACADÉMICO (2020). "Categorías". Última modificación julio de 2019. https://scholar.google.es/citations?view_op=top_venues&hl=es

HAMPTON, V. (2009). "Jorge Hirsch: the man behind the metric". *Research Trends*. (14). Recuperado de <https://www.researchtrends.com/issue14-december-2009/people-focus/>

HEGEL, G. W. F. (1989). *Lecciones sobre la estética*. (Conferencias celebradas de 1820 a 1829, a partir de notas y transcripciones de 1835 a 1838 publicadas póstumamente por Heinrich Gustav Hotho). Madrid: Akal.

MARQUES, F. (2013). "Os limites do índice-h. Supervalorização do indicador que combina quantidade e qualidade da produção científica gera controversia". *Pesquisa Fapesp* (207), 35-39. Recuperado de <https://revistapesquisa.fapesp.br/os-limites-do-indice-h/>

MENDOZA, S. y PARAVIC, T. (2006). "Origen, clasificación y desafíos de las Revistas Científicas". *Investigación y Postgrado* 21 (1), 49-75. Recuperado de http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-00872006000100003&lng=es&nrm=iso

NASSI-CALÒ, L. (2017a). "Evaluation metrics in science: current status and prospects." *Revista Latino-Americana de Enfermagem*, (25). <https://doi.org/10.1590/1518-8345.0000.2865>

NASSI-CALÒ, L. (2017b). "La miopía de los indicadores bibliométricos". *SciELO en Perspectiva*. Recuperado de <https://blog.scielo.org/es/2017/06/01/la-miopia-de-los-indicadores-bibliometricos/>

ORDUÑA-MALEA, E., MARTÍN-MARTÍN, A., AYLÓN, J. M., y DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, E. (2016). *La revolución Google Scholar: Destapando la caja de Pandora académica*. Granada: Universidad de Granada, UNE: Unión de Editoriales Universitarias.

RUIZ-CORBELLA, M. (2016). "¿Es de fiar el h5 de revistas de Google Scholar Metrics?". *Aula Magna 2.0. Revistas Científicas de Educación en Red*. Recuperado de <http://cuedespyd.hypotheses.org/2154>

SANZ-CASADO, E., DE FILIPPO, D. y ALEIXANDRE-BENAVENT, R. (2017). *Guía metodológica de clasificación de revistas*. Madrid: FECYT. Recuperado de https://calidadrevistas.fecyt.es/sites/default/files/informes/guia_ccss_hum_def.pdf

TAVARES DE MATOS CARDOSO, M.M. (2011). "El peer review de las revistas científicas en Humanidades y Ciencias Sociales: políticas y prácticas editoriales declaradas". *Revista Española de Documentación Científica* 34 (2), 141-164. doi: 10.3989/redc.2011.2.796

WOUTERS, P. y COSTAS, R. (2012). *Users, narcissism and control – tracking the impact of scholarly publications in the 21st century*. Utrecht: SURFfoundation. Recuperado de <http://research-acumen.eu/wp-content/uploads/Users-narcissism-and-control.pdf>

BIODATA

José Luis CRESPO FAJARDO: Doctorado en Bellas Artes por la Universidad de Sevilla y Máster en Estudios Pedagógicos Avanzados por la Universidad de La Laguna. Ha sido profesor en la Facultad de Bellas Artes de Sevilla, postdoc en la Universidad de Lisboa y visiting fellow en la Universidad de Oxford. En la actualidad está vinculado a las Facultades de Artes y de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Cuenca (Ecuador).

Luisa PILLACELA CHIN: Licenciada en Ciencias de la Educación por la Universidad Politécnica Salesiana. Máster en Fotografía por la Universidad de Valencia. Es autora de numerosas publicaciones relacionadas con el campo del arte, la educación y la comunicación. Desde 2013 es Directora de la revista Estudios sobre Arte Actual (ISSN: 2340-6062).

¡EVITE FRAUDES!

Este es un verificador de tablas de contenidos. Previene a la revista y a los(as) autores(as) ante fraudes. Al hacer clic sobre el sello TOC checker se abrirá en su navegador un archivo preservado con la tabla de contenidos de la edición: **AÑO 26, N.º 94, 2021**. TOC checker, para garantizar la fiabilidad de su registro, no permite a los editores realizar cambio a las tablas de contenidos luego de ser depositadas. Compruebe que su trabajo esté presente en el registro.

User: uto94

Pass: ut26pr942021

Clic logo

